

Prima instanță, Judecătoria Strășeni: S. Osoianu
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:
M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton
Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție:
Iu. Sîrcu, A. Cobăneanu, S. Moldovan, I. Druță, M. Pitic

dosarul nr. 2rh-87/18

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Ala Cobăneanu, Dumitru Visternicean Ion Druță, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de Bulgaru Maria,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Bulgaru împotriva lui Botea Ion cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, prin care a fost admis recursul declarat de Bulgaru Maria, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Strășeni din 21 iulie 2016 în partea respingerii acțiunii ca neîntemeiată, în rest decizia și hotărârea fiind menținute,

c o n s t a t ă

La 09 iunie 2016, Bulgaru Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Botea Ion cu privire la încasarea sumei de 3000 de euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 21 iulie 2016, acțiunea a fost respinsă ca tardivă și neîntemeiată. S-a încasat din contul Mariei Bulgaru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2022,39 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Bulgaru Maria și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 21 iulie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, a fost admis recursul declarat de Bulgaru Maria, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Strășeni din 21 iulie 2016 în partea respingerii acțiunii ca neîntemeiată, în rest decizia și hotărârea fiind menținute.

La 16 februarie 2018, Bulgaru Maria a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Strășeni din 21

iulie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Strășeni (sediul Central).

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la art. 449 lit. b) și e) CPC, revizuirea a invocat că la depunerea cererii de chemare în judecată a fost scutită de la plata taxei de stat. În baza titlului executoriu nr. 2-1048/2016 remis de către Judecătoria Strășeni spre executare, a achitat în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2022,39 lei, potrivit hotărârii Judecătoria Strășeni din 21 iulie 2016. În consecință, la 11 septembrie 2017 executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru a emis încheierea nr. 172s-87/2017 privind încetarea procedurii de executare.

Consideră Bulgaru Maria că încheierea executorului judecătoresc constituie temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017.

La 13 martie 2018, în adresa intimatului Botea Ion a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de Bulgaru Maria, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) și e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuientul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. Este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

La cazul prezentei spețe, instanța de revizuire consideră că motivul invocat în susținerea cererii de revizuire și anume, emiterea de către executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru a încheierii privind încetarea procedurii de executare nr. 172s-

87/2017 din 11 septembrie 2017, urmare a faptului stingerii obligației privind achitarea taxei de stat, nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC, or, acest eveniment nu constituie circumstanță sau faptă esențială ale cauzei existente obiectiv până la pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se cere și care i-au devenit cunoscute și ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Referitor la prevederile art. 449 lit. e) CPC invocate de către Bulgaru Maria drept temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că acestea au fost invocate pur declarativ, în acest sens nefiind indicate careva circumstanțe care s-ar fi încadrat în acest temei de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de Bulgaru Maria, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității

raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuentă sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Bulgaru Maria ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bulgaru Maria împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Bulgaru împotriva lui Botea Ion cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Visternicean

Ion Druță

Mariana Pitic