

Instanța de insolvabilitate: Curtea de Apel Chișinău (judecător A. Minciuna)

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:

președintele ședinței, judecător
judecători

Valeriu Doagă
Ion Druță
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de lichidatorul „Romanta Plus“ SRL în
procedura falimentului, Balan Vladimir,

în cauza civilă privind derularea procesului de insolvabilitate al „Romanta
Plus“ SRL în procedura falimentului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, prin
care s-a admis cererea înaintată de Țurcanu Valentina, prin intermediul avocatului
Lungu Vasile, privind repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a
creanței; și s-a repus Țurcanu Valentina în termenul de înaintare a cererii de
validare a creanței,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 (f.d. 5; 6-10), (1) s-a
admis cererea înaintată de BC „Banca de Economii“ SA privind intentarea
procesului de insolvabilitate față de „Romanta Plus“ SRL; (2) s-a intentat procesul
de insolvabilitate față de „Romanta Plus“ SRL; (3) s-a desemnat administratorul
autorizat Balan Vladimir în funcția de administrator al insolvabilității debitorului;
(4) s-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor
pentru data de 04 iulie 2014; (5) s-a făcut un apel special adresat creditorilor
garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de
preferință; și (6) s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 14 iulie
2014, ora 11.00.

Din încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017 (f.d. 81-82),
rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016, (1) s-a trecut
debitorul la procedura falimentului; și (2) s-a desemnat administratorul autorizat
Balan Vladimir în funcția de lichidator al debitorului.

La 11 septembrie 2017 Țurcanu Valentina a depus, prin intermediul

avocatului Lungu Vasile, o cerere (f.d. 59-60), solicitând: (1) repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței; (2) validarea creanței sale garantate în sumă de 39 450 euro (echivalentul sumei de 743 739, 02 lei); și (3) obligarea lichidatorului de a rectifica tabelul definitiv al creanțelor prin includerea în tabel a creanței sale garantate în sumă de 39 450 euro (echivalentul sumei de 743 739, 02 lei).

În motivarea cererii, avocatul Lungu Vasile a susținut că la 07 martie 2012 între „Romanta Plus“ SRL, în calitate de executor, și Țurcanu Valentina, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul cu privire la investirea capitalului în construcție nr. 164-6/03, prin care „Romanta Plus“ SRL s-a obligat să construiască apartamentul nr. XXXXX în blocul locativ de pe str. XXXXX, mun. XXXXX, și să-l transmită în proprietatea Valentinei Țurcanu, care s-a obligat să achite prețul apartamentului în sumă de 39 450 euro.

A notat că Țurcanu Valentina a achitat integral prețul convenit, dar „Romanta Plus“ SRL nu și-a executat obligațiile de finisare a construcției și transmitere a apartamentului în proprietatea Valentinei Țurcanu.

În ceea ce privește solicitarea de repunere în termen, a indicat că prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, nr. 2-894/15 din 20 ianuarie 2016, Țurcanu Valentina a fost atrasă în calitate de intervenient principal într-un proces care vizează declararea nulității următoarelor acte juridice: (1) contractul de vânzare-cumpărare nr. 18 din 21 martie 2011, încheiat între ÎI „Tomailî Argo“ și „Romanta Plus“ SRL; (2) contractul de ipotecă nr. 1245 din 22 martie 2011, cu modificările și completările ulterioare, încheiat între BC „Banca de Economii“ SA și „Romanta Plus“ SRL; și (3) acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 1829 din 29 mai 2012, încheiat între BC „Banca de Economii“ SA și „Romanta Plus“ SRL.

Astfel, a subliniat că înainte de a depune cererea de validare a creanței, Țurcanu Valentina a exercitat o altă modalitate de a-și apăra drepturile născute din contractul cu privire la investirea capitalului în construcție nr. 164-6/03 din 07 martie 2012.

De asemenea, a afirmat că începând cu anul 2013, Țurcanu Valentina a fost plecată peste hotarele Republicii Moldova, nefiind notificată despre necesitatea înregistrării cererilor de admitere a creanțelor până la data de 04 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, (1) s-a admis cererea înaintată de Țurcanu Valentina, prin intermediul avocatului Lungu Vasile, privind repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței; și (2) s-a repus Țurcanu Valentina în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței.

La 28 septembrie 2017 lichidatorul „Romanta Plus“ SRL în procedura falimentului, Balan Vladimir, a depus o cerere de recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 14 septembrie 2017 (f.d. 86-88), solicitând: (1) casarea integrală a acesteia; și (2) emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea înaintată de Țurcanu Valentina, prin intermediul avocatului Lungu Vasile, privind repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței.

În motivarea recursului, lichidatorul „Romanta Plus“ SRL în procedura falimentului, Balan Vladimir, a raportat că la 12 iunie 2014 a expediat Valentinei Țurcanu, prin scrisoare recomandată, la adresa pe care aceasta a indicat-o în contractul cu privire la investirea capitalului în construcție nr. 164-6/03 din 07 martie 2012, o notificare privind intentarea procesului de insolabilitate față de „Romanta Plus“ SRL și stabilirea termenului-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor pentru data de 04 iulie 2014.

A specificat că în actul de identitate al Valentinei Țurcanu este indicat că aceasta își are domiciliul anume la adresa la care i-a fost expediată notificarea, iar dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 147-151 din 06 iunie 2014.

În aceeași conjunctură, a arătat că, în scopul înștiințării publice a creditorilor care nu se află în Republica Moldova și nu au recepționat notificările corespunzătoare, a publicat în Monitorul Oficial nr. 275-281 din 19 septembrie 2014 un aviz prin care i-a informat despre necesitatea depunerii cererilor de validare a creanței până la data de 06 octombrie 2014.

A evidențiat principiul celerității procesului de insolabilitate, prevăzut la art. 4 alin. (2) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și faptul că în conformitate cu art. 145 alin. (1) lit. d) din aceeași Lege, cu excepția cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor prezentei legi, titularul de creanțe, anterioare intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanțelor pînă la expirarea termenului de înaintare a creanțelor prevăzut prin hotărîrea instanței de insolabilitate, este decăzut, în ceea ce privește creanțele respective, din dreptul de a își realiza creanțele împotriva debitorului, a membrilor ori asociațiilor acestuia.

A făcut trimitere la condițiile de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței, stipulate la art. 145 alin. (2) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, menționând că a fost respectată procedura de notificare a intentării procesului de insolabilitate.

În continuare, a invocat că procesul în care Țurcanu Valentina a fost atrasă în calitate de intervenient principal nu are nicio tangență cu creanța acesteia față de patrimoniul „Romanta Plus“ SRL în procedura falimentului, neavând astfel vocația de a justifica repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței.

A susținut că, conform art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă, Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

A notat că la 18 decembrie 2014 Țurcanu Valentina a depus, în cadrul procesului de insolabilitate, o cerere prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului în care a investit mijloace bănești, ridicarea interdicțiilor și sechestrelor, precum și obligarea Oficiului cadastral teritorial Chișinău de a înregistra dreptul său de proprietate asupra apartamentului.

A punctat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, s-a

respins cererea dată, iar la 11 aprilie 2016 Țurcanu Valentina a depus o cerere de recurs împotriva încheierii, care a fost respinsă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016.

Astfel, a subliniat că după epuizarea litigiului enunțat, Țurcanu Valentina nu a solicitat repunerea în termen în condițiile statuate la art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă.

În aceeași ordine de idei, a menționat că Țurcanu Valentina a cunoscut despre intentarea procesului de insolvență și în data comunicării încheierii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, nr. 2-894/15 din 20 ianuarie 2016, dar nu a întreprins măsurile de rigoare.

La 19 martie 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Valentinei Țurcanu o copie a cererii de recurs, înștiințându-o despre posibilitatea depunerii referinței, dar până la data examinării recursului, Țurcanu Valentina nu a depus-o, recursul urmând a fi examinat în lipsa referinței.

Examinând recursul declarat de lichidatorul „Romanta Plus“ SRL în procedura falimentului, Balan Vladimir, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017 și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cu referire la încadrarea lichidatorului în termenul de declarare a recursului, Colegiul relevă următoarele.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Având în vedere că instanța de insolvență a pronunțat încheierea la 14 septembrie 2017, lichidatorul, declarând recurs la 28 septembrie 2017, a respectat rigourile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În continuare, Colegiul constată următoarele temeuri de respingere a recursului.

Conform art. 140 alin. (1)-(2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru

întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Art. 35 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că Odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

În conformitate cu art. 145 alin. (2) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, La cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Astfel, Colegiul observă că unul dintre temeiurile de repunere în termen a cererii de admitere a creanței este nerespectarea procedurii de notificare a intentării procesului.

Contrar celor invocate de lichidator, luând în considerare prevederile art. 35 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu există două modalități alternative de notificare a creditorilor cunoscuți.

Astfel, publicarea dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 și a unei înștiințări speciale în Monitorul Oficial nu poate acoperi viciul lipsei înștiințării legale a Valentinei Țurcanu, în calitatea sa de creditor cunoscut, despre intentarea procesului de insolabilitate față de „Romanta Plus“ SRL.

Or, conform art. 1 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, iar potrivit art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă, Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată.

În același context, Colegiul reliefează că în conformitate cu art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă, înștiințarea persoanei prin publicitate s-ar admite doar în cazul când locul de aflare a acesteia nu este cunoscut, iar administratorul insolabilității a dat asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul persoanei.

Avocatul Valentinei Țurcanu a prezentat instanței de insolabilitate un extras din pașaportul acesteia (f.d. 77-78), care atestă că Valentina Țurcanu s-a aflat o perioadă îndelungată peste hotarele Republicii Moldova, din care motiv nu a recepționat notificarea administratorului insolabilității.

Totodată, la materialele dosarului nu se află probe ce ar confirma întreprinderea de către administratorul insolabilității a tuturor măsurilor pentru a afla domiciliul Valentinei Țurcanu, care ar constitui temei pentru înștiințarea acesteia exclusiv prin publicitate.

În lumina celor expuse, repunerea în termen a cererii Valentinei Țurcanu de validare a creanței este justificată.

În această conjunctură, Colegiul reține că instanța de insolabilitate nu și-a

bazat soluția pe raționamentul logico-juridic nominalizat, invocând doar incidența unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței, și anume faptul că prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, nr. 2-894/15 din 20 ianuarie 2016 (f.d. 62-70), Țurcanu Valentina a fost atrasă în calitate de intervenient principal într-un proces care vizează declararea nulității unor acte juridice tangențiale masei debitoare a „Romanta Plus“ SRL în procedura falimentului.

Colegiul punctează că lichidatorul nu a arătat în mod expres de ce procesul dat nu are nicio tangență cu creanța Valentinei Țurcanu față de patrimoniul „Romanta Plus“ SRL în procedura falimentului, iar în lipsa unor indicii privind soluționarea definitivă a procesului, nu este argumentată nici invocarea prevederilor art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Din aceeași optică, este declarativă și invocarea cererii prin care Țurcanu Valentina a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului în care a investit mijloace bănești, ridicarea interdicțiilor și sechestrelor, precum și obligarea Oficiului cadastral teritorial Chișinău de a înregistra dreptul său de proprietate asupra apartamentului.

Față de cele ce preced, Colegiul conchide că motivarea prezentată acoperă lipsa în încheiere a unei expuneri referitoare la legalitatea notificării Valentinei Țurcanu, or, în esență, încheierea cuprinde o soluție legală.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va respinge recursul și va menține încheierea.

Conform art. 427 lit. a) și 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul „Romanta Plus“ SRL în procedura falimentului, Balan Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, prin care s-a admis cererea înaintată de Țurcanu Valentina, prin intermediul avocatului Lungu Vasile, privind repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței; și s-a repus Țurcanu Valentina în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

judecători

Ion Druță

Luiza Gafton