

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecătorul: O. Cernei,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc,

## ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele completului,

judecătorul

judecători

Svetlana Filincova,

Nicolae Craiu,

Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Stratu Valeriu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stratu Valeriu împotriva lui Savescul Vladimir cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

### **C O N S T A T Ă :**

La 31 octombrie 2016 Stratu Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Savescul Vladimir solicitând încasarea de la Savescul Vladimir a sumei împrumutului de 5000 euro și compensarea cheltuielilor de judecată suportate, inclusiv taxa de stat în sumă de 3316 lei.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul menționează că la 11 februarie 2013 a dat cu împrumut suma de 5000 euro pârâtului până la data de 11 septembrie 2013, fapt confirmat prin recipisa scrisă de ultimul la aceeași dată. La scadență suma nu a fost restituită.

Stratu Valeriu solicită încasarea de la Savescul Vladimir a sumei împrumutului de 5000 euro și compensarea cheltuielilor de judecată suportate, inclusiv taxa de stat în sumă de 3316 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 februarie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Stratu Valeriu împotriva lui Savescul

Vladimir cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca inadivă. (f.d.43-46)

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a conchis că reclamantul urma să înainteze acțiunea în cauză în interiorul termenului de 3 ani de la data scadentă a împrumutului, or în cazul dat curgerea termenului de prescripție a început la 11 septembrie 2013 și s-a scurs la 12 septembrie 2016, cu aprioximativ 50 de zile înainte de depunerea cererii de chemre în judecată

La 07 martie 2017, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Stratu Valeriu a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 februarie 2017 solicitând, admiterea apelului cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 s-a dispus de a nu da curs cererii de apel depusă de Stratu Valeriu împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 februarie 2017 și s-a acordat termen apelantului până la 20 iunie 2017 pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxe de stat.(f.d.50-51)

La 16 iunie 2017 Stratu Valeriu a depus cerere de apel motivată și a prezentat dovada achitării taxei de stat.(f.d.54-56, 57)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 s-a respins cererea de apel depusă de Stratu Vladimir și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 februarie 2017. (f.d.67-70)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe din 23 februarie 2017, la 02 februarie 2018, Stratu Valeriu a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 februarie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă în totalitate cererea de chemare în judecată. (f.d.74-78).

În susținerea recursului recurentul a indicat, că instanțele de judecată ierarhic inferioare la judecarea cauzei au interpretat eronat și aplicat incorect normele de drept materiale și procesuale care reglementează situația litigioasă, nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond și nu au analizat multiaspectual toate probele administrate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Stratu Valeriu în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept materiale au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la

justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Stratu Valeriu este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, iar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Stratu Valeriu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Stratu Valeriu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean