

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani dosarul nr. 3ra-384/2018
judecător: O. Cernei
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

Î N C H E I E R E

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
judecători Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „NIKO-VIL TRANSEXPRESS”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „NIKO-VIL TRANSEXPRESS” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova (reorganizat în Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova), intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu-Tur”, Societatea cu Răspundere Limitată „Transimpuls” și Societatea cu Răspundere Limitată „Val&Mil International” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „NIKO-VIL TRANSEXPRESS”, admis apelul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova (reorganizat în Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova), casată parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2017 și emisă în parte hotărâre nouă,

c o n s t a t ă :

La 01 martie 2017 SRL „NIKO-VIL TRANSEXPRESS” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior prin cererea din 10 mai 2017 împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM (reorganizat în Ministerul Economiei și Infrastructurii) cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 12 ianuarie 2017, a fost informată de către Ministerul Transportului din România cu privire la parvenirea unei adresări din partea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova (reorganizat în Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova) asupra rutei/cursei regulate internaționale de pasageri Chișinău 11:00 - Timișoara 15:00 privind înlocuirea operatorului din Republica Moldova - SRL „Știrbu-Tur” cu un alt operator din RM – SRL „Transimpuls”, la deservirea în continuare a rutei/cursei regulate internaționale de pasageri Chișinău 11:00 - Timișoara 15:00 și înlocuirea SRL „NIKO-

VIL TRANSEXPRESS” operator din România cu un alt operator din România, la deservirea în continuare a rutei/cursei regulate internaționale de pasageri Chișinău 11:00 - Timișoara 15:00, în temeiul adresării celor din urmă.

Susține că, la data de 23 ianuarie 2017, a depus la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova (reorganizat în Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova) cerere prealabilă privind informarea, prezentarea demersului și tuturor înscrisurilor/etc., care au stat la baza emiterii adresării sus menționate, revocarea/anularea în regim de urgență a adresării sus menționate, informarea cu privire la pașii întreprinși, însă, până la data depunerii cererii de chemare în judecată cererea prealabilă nu a fost soluționată de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova (reorganizat în Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova), ceea ce de fapt este o încălcare a legislației în vigoare a RM.

Ulterior la 20 martie 2017 reclamanta a primit scrisoarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova (reorganizat în Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova) din 24 februarie 2017, din conținutul căreia a aflat despre emiterea Ordinului MTID nr.198 din 23 septembrie 2016, cu privire la ruta/cursa regulată internațională de pasageri Chișinău 11:00 – Timișoara 15:00, care îi aparține.

Afirmă că la 06 aprilie 2017 s-a adresat cu o cerere prealabilă către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova (reorganizat în Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova) cu solicitarea de a fi prezentat Ordinul menționat și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza lui, revocarea/anularea Ordinului nr.198 din 23 septembrie 2016 și informarea cu privire la pașii întreprinși, însă a primit doar câteva formulări și interpretări, fără a fi soluționată cererea prealabilă legal.

Solicită SRL „NIKO-VIL TRANSEXPRESS” constatarea încălcării de către pârât a legislației în vigoare la soluționarea cererii prealabile; obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova (reorganizat în Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova) să prezente demersul și toate înscrisurile/etc., care au stat la baza emiterii Ordinului nr.198 din 23 septembrie 2016 cu privire la ruta/cursa regulată internațională de pasageri Chișinău 11:00 – Timișoara 15:00, anularea Ordinului nr.198 din 23 septembrie 2016; obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova (reorganizat în Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova) să prezente demersul și toate înscrisurile care au stat la baza emiterii adresării către Ministerul Transportului din România privind înlocuirea operatorului din Republica Moldova - SRL „Știrbu-Tur” cu un alt operator din RM - SRL „Transimpuls”, la deservirea în continuare a rutei/cursei regulate internaționale de pasageri Chișinău 11:00 - Timișoara 15:00, înlocuirea SRL „NIKO-VIL TRANSEXPRESS” operator din România cu un alt operator din România, la deservirea în continuare a rutei/cursei regulate internaționale de pasageri Chișinău 11:00 - Timișoara 15:00; obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova (reorganizat în Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova) să revoce/anuleze adresarea sa privind înlocuirea operatorului din Republica Moldova - SRL „Știrbu-Tur” cu un alt operator din RM - SRL „Transimpuls”, la deservirea în

continuare a rutei/cursei regulate internaționale de pasageri Chișinău 11:00 - Timișoara 15:00 și înlocuirea SRL „NIKO-VIL TRANSEXPRESS” operator din România cu un al operator din România – SRL „Val&Mil International”, la deservirea în continuare a rutei/cursei regulate internaționale de pasageri Chișinău 11:00 - Timișoara 15:00.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2017, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Știrbu-Tur”, SRL „Transimpuls” și SRL „Val&Mil International”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2017 a fost admisă parțial acțiunea. S-a anulat ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.198 din 23 septembrie 2016 cu privire la modificarea Listei operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor incluse în Programul de transport internațional. În rest pretențiile SRL „NIKO-VIL TRANSEXPRESS” au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 a fost respins apelul declarat de către SRL „NIKO-VIL TRANSEXPRESS”, admis apelul declarat de către Ministerul Economiei și Infrastructurii, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2017 în partea în care au fost admise cerințele înaintate de SRL „NIKO-VIL TRANSEXPRESS” și s-a dispus anularea Ordinului nr.198 din 23 septembrie 2016 cu privire la modificările Listei operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor incluse în Programul de transport internațional, fiind emisă în partea dată a unei noi hotărâri de respingere a acestui capăt de cerere. În rest hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2017 a fost menținută.

La 12 februarie 2018 SRL „NIKO-VIL TRANSEXPRESS” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care hotărârea primei instanțe să fie casată parțial și admisă integral acțiunea. Totodată, solicită recurenta invitarea sa pentru participare la examinarea recursului.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Consideră că instanța de apel avea obligația legală să constate că Ordinul MTID al RM nr.198 din 23 septembrie 2016 a fost emis de către intimat cu încălcarea normelor materiale ale art.39 alin. (7) din Codul Transporturilor rutiere nr.150 din 17 iulie 2014.

Mai afirmă că instanța de apel, în concluzia sa de fapt redă argumentele expuse de către intimat, fără motivarea respingerii argumentelor enunțate și administrate în instanța de fond.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Respectiv, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 12 februarie 2018 în termen, în cazul în care copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 a fost expediată participanților la proces la 17 ianuarie 2018 (f.d.150).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii

obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 27 februarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ministerului Economiei și Infrastructurii al RM, SRL „Știrbu Tur” și SRL „Transimpuls” copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Referitor la solicitarea recurenței de a fi invitată la participarea soluționării recursului, instanța de recurs o respinge, or, art.440 alin. (2) Cod de procedură civilă, stabilește expres că asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, SRL „NIKO-VIL TRANSEXPRESS” în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „NIKO-VIL TRANSEXPRESS”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „NIKO-VIL TRANSEXPRESS” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat