

Instanța de insolvabilitate: Curtea de Apel Chișinău (judecător E. Clim)

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:

președintele ședinței, judecător  
judecători

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de lichidatorul „Lisofcom“ SRL în procedura simplificată a falimentului, Buga Alexandru,

în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea înaintată de lichidatorul „Lisofcom“ SRL în procedura simplificată a falimentului, Buga Alexandru, împotriva lui Dodi Octavian cu privire la validarea popririi înființate asupra mijloacelor bănești și încasarea datoriei de bază și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care s-a scos de pe rol cererea,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016 (f.d. 3), (1) s-a admis cererea înaintată de lichidatorul „Camvit“ SRL în procedura simplificată a falimentului, Popa Ion, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Lisofcom“ SRL; (2) s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de „Lisofcom“ SRL; și (3) s-a desemnat administratorul autorizat Buga Alexandru în funcția de lichidator al debitorului.

La 22 august 2017 lichidatorul „Lisofcom“ SRL în procedura simplificată a falimentului, Buga Alexandru, a înaintat o cerere împotriva lui Dodi Octavian (f.d. 1-2), solicitând: (1) validarea popririi înființate asupra mijloacelor bănești în sumă de 176 500 lei, deținute de Dodi Octavian; și (2) încasarea în beneficiul „Lisofcom“ SRL în procedura simplificată a falimentului, din contul lui Dodi Octavian, a datoriei de bază în sumă de 176 500 lei și a dobânzii de întârziere calculate până la data pronunțării hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 (f.d. 65; 66-68), s-a scos de pe rol cererea.

La 18 decembrie 2017 lichidatorul a depus o cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii instanței de insolvabilitate din 14 decembrie 2017 (f.d. 69), solicitând casarea integrală a acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

La 22 martie 2018 lichidatorul a depus cererea de recurs motivată împotriva încheierii instanței de insolvabilitate din 14 decembrie 2017 (f.d. 74-75).

În motivarea recursului, lichidatorul a susținut că în conformitate cu art. 126 alin. (2) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Poprirea se înființează prin somație a...lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de...faliment asupra debitorului.

A accentuat că înființarea popririi, în calitate de procedură de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, se rezumă la expedierea somației în adresa corespunzătoare a terțului poprit.

A arătat că dispune de două adrese ale terțului poprit: (1) mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. XXXXX (indicată în actul de identitate al persoanei); și (2) mun. YYYYYY, bd. YYYYYY, ap. YYYYYY (sugerată de executorul judecătoresc Balan Cornelia).

A relatat că a expediat prin poștă, cu aviz recomandat, somații în ambele adrese cunoscute: (1) prima, expediată la 27 iulie 2017 în mun. XXXXX, a fost returnată la 27 iulie 2017 cu mențiunea „destinatarul trăiește în YYYYYY“; și (2) a doua, expediată la 31 iulie 2017 în mun. YYYYYY, a fost restituită la 31 august 2017 cu mențiunea „a expirat termenul de păstrare.“

Consideră că nu se impune imperativitatea recepționării somației de către terțul poprit, or conform art. 126 alin. (10) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi.

La 28 martie 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Dodi Octavian o copie a cererii de recurs motivate, înștiințându-l despre posibilitatea depunerii referinței, dar până la data examinării recursului, Dodi Octavian nu a depus-o, recursul urmând a fi examinat în lipsa referinței.

Examinând recursul declarat de lichidatorul „Lisofcom“ SRL în procedura simplificată a falimentului, Buga Alexandru, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia să admită recursul, să caseze integral încheierea și să trimită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Cu referire la încadrarea lichidatorului în termenul de declarare a recursului, Colegiul relevă următoarele.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La 14 decembrie 2017 instanța de insolvență a pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, și nu încheierea integrală, de care lichidatorul a luat cunoștință la o dată ce nu poate fi dedusă din materialele dosarului.

În aceste împrejurări, Colegiul ia în considerare condițiile de eficiență a parcurgerii unei căi de atac în procesul civil și conchide că lichidatorul, depunând cererea de recurs nemotivată la 18 decembrie 2017 și cererea de recurs motivată la 22 martie 2018, a respectat rigorile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În continuare, Colegiul constată următoarele temeiuri de admitere a recursului.

În conformitate cu art. 126 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Poprirea se înființează prin somație a...lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de...faliment asupra debitorului.

Conform art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Colegiul punctează că înființarea popririi reprezintă o procedură de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, iar obligația lichidatorului constă anume în expedierea somației în adresa corespunzătoare a terțului poprit.

În acest context, Colegiul relevă că adresa din mun. XXXXX a terțului poprit este indicată în actul de identitate al acestuia (f.d. 54), iar adresa din mun. YYYYYY i-a fost sugerată lichidatorului de către executorul judecătoresc Balan Cornelia, care gestionează o procedură de executare în privința terțului poprit.

De asemenea, Colegiul evidențiază că adresa din mun. Chișinău este indicată în calitate de adresă curentă în baza de date a ÎS „CRIS“ Registru“ (f.d. 76).

În aceste condiții, se constată cu certitudine că somațiile lichidatorului au produs efecte juridice în sensul art. 126 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, fiind parcursă procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va admite recursul, va casa integral încheierea și va trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Conform art. 427 lit. b) și 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de lichidatorul „Lisofcom“ SRL în procedura

simplificată a falimentului, Buga Alexandru.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care s-a scos de pe rol cererea înaintată de lichidatorul „Lisofcom“ SRL în procedura simplificată a falimentului, Buga Alexandru, împotriva lui Dodi Octavian cu privire la validarea popririi înființate asupra mijloacelor bănești și încasarea datoriei de bază și a dobânzii de întârziere, și se trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

judecători

Ion Druță

Luiza Gafton