

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecătorul: N. Arabadji,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol,

Î N C H E I E R E

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ciorbă Zinaida prin intermediul reprezentantului, avocatul Dodon Ion, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciorbă Zinaida împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Comunal- Locativă Cricova” cu privire la anularea ordinelor, obligarea achitării salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral,

C O N S T A T Ă :

La 28 aprilie 2016, Zinaida Ciorbă s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Cricova” (în continuare Î.M. „Regia Comunal-Locativă Cricova”), solicitând anularea ordinelor nr. 22 din 08 mai 2015, nr. 54 din 07 octombrie 2015 și nr. 11 din 10 februarie 2016, obligarea achitării salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, activează în sistemul comunal-locativ timp de circa 30 ani, fiind angajată în anul 1986, ultima perioadă de timp relațiile cu conducerea întreprinderii au devenit tensionate, este supusă presiunilor cu scopul eliberării din serviciu. În temeiul încălcării disciplinei muncii, administrația întreprinderii a aplicat către dânsa sancțiunile disciplinare, cu care nu este de acord, însă, pentru a nu tensiona și mai mult relațiile cu angajatorul, a hotărât să

nu le conteste. Persecutările au continuat și la urmă a fost concediată din funcție. În ordinele de aplicare a sancțiunilor disciplinare nr. 22 din 08 mai 2015, nr.54 din 07 octombrie 2015 administrația Î.M. „Regia Comunal-Locativă Cricova”, contrar prevederilor art. 210 CM al RM, nu a indicat termenul și organul în care pot fi contestate, astfel, nu și-a putut realiza dreptul său de a contesta aceste ordine și solicită repunerea în termenul de contestare a ordinelor. Prin ordinul nr. 22 din 08 mai 2015 i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de muștrare, la 07 octombrie 2015 a fost emis ordinul nr.54 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, muștrare aspră, iar prin ordinul nr. 11 din 10 februarie 2016 s-a dispus concedierea reclamantei din funcție.

Reclamanta consideră ordinele menționate drept ilegale, emise cu încălcarea normelor de drept în vigoare și legislației muncii, denotă caracterul tendențios al angajatorului. În ordinul nr.22 din 08 mai 2015 i se invocă că a admis un calcul în plus la achitarea salariilor, anume la plata zilelor de sărbătoare nelucrătoare, iar conform ordinului nr.54 din 07 octombrie 2015 se invocă tergiversarea perfectării certificatului de salariu pentru o fosta salariată.

Ciorbă Zinaida susține că nu a admis careva încălcări în cazul calculului indemnizației pentru perioada concediului de studii a angajatului Boris Borș, fapt ce i s-a invocat la concediere.

La 30 septembrie 2016, reprezentantul reclamantei, avocatul Dodon Ion a depus cerere de completare a cerințelor din acțiune, solicitând repunerea în termen de contestare a ordinelor nr. 22 din 08 mai 2015 și nr. 54 din 07 octombrie 2015 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare; anularea ordinelor nr. 22 din 08 mai 2015, nr. 54 din 07 octombrie 2015 și nr. 11 din 10 februarie 2016, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată Zinaidei Ciorbă împotriva ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” privind repunerea în termenul de contestare a ordinelor nr. 22 din 08 mai 2015 și nr. 54 din 07 octombrie 2015, anularea ordinelor nr. 22 din 08 mai 2015, nr. 54 din 07 mai 2015 și nr. 11 din 10 februarie 2016, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată în partea anulării ordinelor nr. 22 din 08 mai 2015 și nr. 54 din 07 octombrie 2010 nu cuprind cadrul legal de adresare în instanța de judecată.

Instanța mai reține că, ordinile nr. 22 din 08 mai 2015 și nr. 54 din 07 octombrie 2010 după conținut, nu conțin termenul și organul în care sancțiunea poate fi contestată, totuși reclamanta cunoscând despre ordinea și termenul de contestare a sancțiunilor aplicate, a luat decizia benevol de a nu le contesta și nu a prezentat careva motive întemeiate, ce ar justifica omiterea termenului de adresare în instanța de judecată, motiv din care cererea cu privire la repunerea în termen urmează a fi respinsă.

La data de 14 decembrie 2016, Zinaida Ciorbă prin intermediul reprezentantului, avocatul Dodon Ion a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016 solicitând, admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie admisă integral acțiunea depusă de reclamantă.(f.d.117)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 s-a dispus de a nu da curs cererii de apel depusă de apelantul Ciorbă Zinaida prin intermediul reprezentantului său, avocatul Dodon Ion împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016 și s-a acordat termen de 10 zile apelantului din data recepționării încheierii pentru a prezenta apelul motivat.(f.d.120).

La 14 februarie 2017, avocatul Dodon Ion în interesele lui Ciorbă Zinaida a depus cerere de apel motivată.(f.d.123)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 s-a respins apelul declarat de către avocatul Dodon Ion în interesele lui Ciorbă Zinaida și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016. (f.d.165-170)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 19 iunie 2017 Ciorbă Zinaida prin intermediul reprezentantului, avocatul Dodon Ion a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 și a hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de reclamantă.

În susținerea recursului recurentul a indicat, că instanța de apel nu a examinat obiectiv și elucidat pe deplin toate probele pertinente și concludente care au importanță nemijlocită pentru soluționarea obiectivă a litigiului, nu a studiat profund esența problemei, aplicând eronat normele materiale, procedurale, în special prevederile art.86 alin.(1) lit. g) Codul Muncii.

Menționează că instanțele ierarhic inferioare nu au dat nici o apreciere Actului din 03 februarie 2009 semnat de contabilul-șef al întreprinderii, inginerul-șef, economist și șeful secției cadre, care este proba de bază care dovedește că reclamanta nu a comis careva abateri.

La 02 aprilie 2018 ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” reprezentată de directorul Nicolae Negru a depus referință asupra cererii de recurs depusă de

Ciorbă Zinaida, în care menționează că nu este de acord cu aceasta și solicită respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul, Ciorbă Zinaida s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Ciorbă Zinaida prin intermediul reprezentantului, avocatul Dodon Ion în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la

art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile *Delcourt contra Belgiei* din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef contra Greciei* din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea *Trevisanato contra Italiei* din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătorec poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen contra Norvegiei* din 2 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan contra Armeniei* din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ciorbă Zinaida prin intermediul reprezentantului, avocatul Dodon Ion, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, iar alegerile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ciorbă Zinaida prin

intermediul reprezentantului, avocatul Dodon Ion, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Ciorbă Zinaida prin intermediul reprezentantului, avocatul Dodon Ion, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean