

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Dumitru Visternicen
Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Mariana Pitic

examinând cererea de recuzare înaintată de Întreprinderea Mixte „Fortagro Com” Societate cu Răspundere Limitată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Dumitru Mardadri, Ion Druță, Nicolae Craiu și Iurie Bejenaru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Fortagro Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în proces de lichidare, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia–Agroexport”, reprezentantul debitorului, Cimpoieș Elena, privind separarea bunurilor din masa debitoare,

c o n s t a t ă:

La 21 octombrie 2013 Întreprinderea Mixtă „Fortagro Com” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vegfrutis” privind separarea bunurilor din masa debitoare, solicitând separarea din masa debitoare și transmiterea utilajului în sumă totală de 500 000 de euro.

La data de 25.02.2014 cauza civilă privind procedura de insolvabilitate a debitorului SRL „Vegfrutis” a fost primită spre examinare la Curtea de Apel Cahul.

La cererea ÎM „Fortagro Com” SRL, la data de 19 mai 2014 (f.d.45,46,vol.I) a fost separată pretenția ÎM „Fortagro Com” SRL” împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolvabilitate în procedura contencioasă, în dosar civil separat cu nr. 05-2C-548 - 19.05.2014.

Prin încheierea din 27 mai 2014 a Curții de Apel Cahul (f.d.58,vol.I) s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolvabilitate privind separarea a bunurilor din masa debitoare (art. 48 Legii insolvabilității).

Prin încheierea din 02 iunie 2014 a Curții de Apel Cahul (f.d.61-62,vol.I), s-a introdus în calitate de intervenient accesoriu (alături de pârît), administratorul debitorului SRL „Vegfrutis”, în persoana Cimpoieș Elena, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis”, în proces de insolvabilitate privind separarea a bunurilor din masa debitoare (art. 48 Legii insolvabilității).

Prin încheierea din 02 iunie 2014 a Curții de Apel Cahul (f.d.64-65,vol.I), s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii depuse de reclamantul ÎM „Fortagro Com” SRL în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” SRL în proces de insolvabilitate privind asigurarea

acțiunii. S-a interzis înstrăinarea utilajului de producere a concentratului de măr a SRL „Vegfrutis” or. Comrat, str. Tanchistov 1, pînă la examinarea cauzei penale.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 (f.d.126-130) s-a admis cererea de recurs declarată de ÎM „Fortagro Com” SRL. S-a casat parțial încheierea Curții de Apel Cahul din 02 iunie 2014 privind asigurarea acțiunii în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolvență privind separarea bunurilor din masa debitoare, în partea aplicării interdicției înstrăinării utilajului de producere a concentratului de măr a SRL „Vegfrutis”, cu emiterea unei noi încheieri prin care: s-a aplicat măsura de asigurare a acțiunii - interdicția de înstrăinare a bunurilor aflate în posesia SRL „Vegfrutis” și anume: utilaj de descărcare a merelor cod 236- 1 buc., buncăr pentru recepția merelor (din beton cap.500t.) 36 x 10 x 1,5 cod - 1 buc., spălătorie cod 22222 - 1 buc., bandă transportatoare cod 2.7 - 1 buc., transportator înclinat (elevator de aprovizionare a merelor) cod 2.8-1buc., bucher, inclusiv utilajul de acces a pastei și pompă - 1 buc, press Flottweg 2500 în set cu filtru tambur - 1 buc., press Flottweg 1750 - 1 buc., echipament aseptice (sterilizare și unitate de răcire) inclusiv un tubular pasteurizator/evaporare cod 3.6 și 194, /Pompă CS50-175-2-M.T82 DN65/50 cod 1.2-2 - 1 buc., Vas 16kv6.\536-160HhE-2202 cod 1.3-3 - 1 buc., Vas 160 cod 5.35-3 - 1 buc.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014 (f.d. 156- vol.I) s-a respins cererea de strămutare a pricinii depusă de avocatul Bordeniuc Serghei în interesele SRL „Vegfrutis” ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015 (f.d. 195-197,vol.I) s-a respins ca neîntemeiat demersul lichidatorului Coltun Elvira privind introducerea în proces a intervenienților accesorii (din partea pîrîtului a 24 de creditori al debitorului SRL „Vegfrutis”) în pricina civilă la cererea de chemare în judecată SRL „Fortagro Com” împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolvență privind separarea bunurilor din masa debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015 (f.d. 199-200,vol.I) s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Vegfrutis”, Coltun Elvira, privind înștiințarea (în baza art. 62 Cod de procedură civilă) creditorilor SRL „Vegfrutis” despre coparticiparea în procesul civil la acțiunea ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolvență, privind separarea a bunurilor din masa debitoare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015 s-a respins recursul declarat de lichidatorul SRL „Vegfrutis” în proces de insolvență - Elvira Coltun. S-a menținut încheierea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Vegfrutis”, Coltun Elvira, privind înștiințarea creditorilor SRL „Vegfrutis” despre coparticiparea la proces, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolvență, privind separarea a bunurilor din masa debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 31 iulie 2015 (f.d.240-242,vol.I), s-a admis cererea depusă de reclamantul ÎM „Fortagro Com” SRL privind urgentarea cauzei. S-a obligat completul de judecată, președintele ședinței judecătorești Ion Dănăilă, să urgenteze examinarea cauzei civile la cererea depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolvență, privind separarea a bunurilor din masa debitoare

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015 (f.d.270- 271, vol.I) s-a respins cererea de strămutare a pricinii depuse de către intervenientul accesoriu SRL „Basarabia- Agroexport” ca neîntemeiată. S-a remis pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolvență, privind separarea bunurilor din masa debitoare, pentru examinare la Curtea de Apel Cahul.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Basarabia-Agroexport” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolvență privind separarea bunurilor din masa debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 februarie 2016 (f.d.89-91,vol.II) s-au respins ca neîntemeiate cererea (suplimentară) reclamantului ÎM „Fortagro Com” SRL privind asigurarea acțiunii și cererea intervenientului accesoriu SRL „Basarabia Agroexport” privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolvență, privind separarea bunurilor din masa debitoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de lichidare, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia –Agroexport”, reprezentantul debitorului, Cimpoieș Elena, privind separarea bunurilor din masa debitoare.

La 18 iulie 2016 avocatul Corneliu Chisilița, în interesele recurentului ÎM „Fortagro Com” SRL, a depus recurs, iar la 03 august 2016 a depus recurs suplimentar, împotriva hotărârii Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016 a fost respins recursul declarat de avocatul Corneliu Chisilița în interesele ÎM „Fortagro Com” SRL și menținută hotărârea Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2016.

La 08 februarie 2018 avocatul Corneliu Chisilița în interesele ÎM „Fortagro Com” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării cauzei.

Pricina civilă în ordine de revizuire a fost repartizată judecătorului Iurie Bejenaru, examinarea căreia a fost fixată pentru data de 28 martie 2018.

Prin încheierea din 22 martie 2018 a președintei interimar al Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, Tatiana Vieru, au fost schimbați membrii completului de judecată pentru examinarea cererii de revizuire depuse de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, în cauza civilă nr. 2rhc-35/18 la cerea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfruits” în proces de lichidare, intervenienți accesorii SRL „Basarabia-Agroexport”, reprezentantul debitorului, Cimpoieș Elena, cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare, precum urmează: Iulia Sîrcu (președinte), Dumitru Mardari, Ion Druță, Nicolae Craiu și Iurie Bejenaru (judecători).

La data de 27 martie 2018 revizuentul ÎM „Fortagro Com” SRL a înaintat cerere

de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Dumitru Mardari, Ion Druță, Nicolae Craiu și Iurie Bejenaru.

În motivarea cererii de recuzare, invocându-se prevederile art. 50 lit. d) CPC, s-a menționat că judecătorii Iulia Sîrcu, Dumitru Mardari, Ion Druță, Nicolae Craiu și Iurie Bejenaru și-au expus opinia în pricina civilă care se judecă prin participarea lor anterioară la examinarea pricinii în ordine de recurs (decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016) .

Cu referire la participarea judecătorului Iurie Bejenaru la examinarea cauzei în ordine de revizuire, s-a mai impus temeiul expus în art.50 lit. e) CPC, precum că ar avea un interes personal, direct sau indirect în soluționarea pricinii ori ar exista alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui. În acest sens, a menționat că judecătorul Iurie Bejenaru în motivarea respingerii recursului în cauza dată a invocat că factura fiscală XT nr. 1707599 emisă în baza unui contract de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile nu demonstrează dreptul de proprietate al ÎM „Fortagro.Com” SRL asupra acestor bunuri.

Sușține că în cauza similară – Fabrica de Conserve Călărași vs „Proura-Vin” SA cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare, la judecarea căreia a participat Iurie Bejenaru, Curtea Supremă de Justiție a admis factura fiscală în calitate de probă ce demonstrează dreptul de proprietate.

Prin cererea de recuzare suplimentară depusă la 03 aprilie 2018 s-a invocat drept temei al recuzării în baza art. 50 lit. e) CPC faptul că judecătorii Iulia Sîrcu, Dumitru Mardari, Ion Druță, Nicolae Craiu și Iurie Bejenaru, la examinarea cauzei în recurs, nu au apreciat în calitate de probă factura fiscală nr. XT 1705599 din 22 aprilie 2009, astfel pronunțând o hotărâre eronată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) și e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă și dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Instanța de judecată enunță că motivele invocate de revizuent cu privire la faptul că judecătorii Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu, Dumitru Mardari, Ion Druță, Nicolae Craiu și Iurie Bejenaru anterior au participat la examinarea pricinii în ordine de recurs și astfel și-au expus opinia asupra pricinii care se judecă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 201, urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

Or, în conformitate cu art. 452 alin. (2) Codul de procedură civilă, dezbaterile sînt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

La examinarea cererii de revizuire nu se discută fondul pricinii, dar se verifică temeiurile declarării revizuirii. Articolul 448 alin. (2) CPC expres prevede că cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

Prin urmare, participarea judecătorilor enunțați la examinarea recursului, nu exclude posibilitatea și chiar impune regula participării acestora la judecare pricinii în ordine de revizuire. Deci, nu există motive ca imparțialitatea judecătorilor Sîrcu, Dumitru Mardari, Ion Druță, Nicolae Craiu și Iurie Bejenaru să fie pusă la îndoială din acest motiv.

La fel, Colegiul respinge și temeiul de recuzare înaintat judecătorilor Iulia Sîrcu, Dumitru Mardari, Ion Druță, Nicolae Craiu și Iurie Bejenaru în baza art.50 lit. e) CPC, precum că dînșii ar avea un interes personal, direct sau indirect în soluționarea pricinii ori ar exista alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitate și nepărtinirea lor, prin faptul că la examinarea cauzei în recurs, nu au apreciat în calitate de probă factura fiscală nr. XT 1705599 din 22 aprilie 2009.

În acest sens, Colegiul menționează că cererea de recuzare a fost înaintată la etapa examinării cererii de revizuire, unde după cum s-a mai menționat nu se examinează fondul cauze. În așa mod, circumstanțele invocate, nicidecum nu pot influența imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului recuzat la examinarea cererii de revizuire și nu sunt de natură să influențeze aprecierea finală.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia cererea de recuzare înaintată de Întreprinderea Mixte „Fortagro Com” Societate cu Răspundere Limitată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Dumitru Mardadri, Ion Druță, Nicolae Craiu și Iurie Bejenaru.

În conformitate cu art. 50, art.52, art. art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Întreprinderea Mixte „Fortagro Com” Societate cu Răspundere Limitată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu, Dumitru Mardadri, Ion Druță, Nicolae Craiu și Iurie Bejenaru.

Examinarea cererii de revizuire depusă de avocatul Corneliu Chisilița în interesele Întreprinderii Mixte „Fortagro Com” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Fortagro Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în proces de lichidare, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia–Agroexport”, reprezentantul debitorului, Cimpoeș Elena, privind separarea bunurilor din masa debitoare, continuă în aceeași componență.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Dumitru Visternicen

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Mariana Pitic