

prima instanță, Judecătoria Cahul, sediul Central
judecător: E. Bancov
instanța de apel, Curtea de Apel Cahul
judecători: G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Berdilă

dosarul nr. 3r-46/2018

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Andrei Surîghin,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Surîghin împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la constatarea faptului lezării dreptului la primirea informației, prin neexaminarea cererii prealabile,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 06 februarie 2018, prin care s-a restituit apelul declarat de Andrei Surîghin împotriva hotărârii Judecătoria Cahul, sediul Central din 22 septembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 25 octombrie 2017, Andrei Surîghin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la constatarea faptului lezării dreptului la primirea informației, prin neexaminarea cererii prealabile.

Prin hotărârea Judecătoria Cahul, sediul Central din 22 septembrie 2017 s-a respins ca depusă tardiv cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Surîghin împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la constatarea faptului lezării dreptului la primirea informației, prin neexaminarea cererii prealabile din 24 august 2016 și obligarea examinării cererii prealabile.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 20 octombrie 2017 Andrei Surîghin a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Cahul, sediul Central din 22 septembrie 2017, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 ianuarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Andrei Surîghin. S-a explicat lui Andrei Surîghin că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată în termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii, aceasta nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06 februarie 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Surîghin împotriva hotărârii Judecătoria Cahul, sediul Central din 22 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Surîghin împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu

privire la constatarea faptului lezării dreptului la primirea informației, prin neexaminarea cererii prelabile din 24 august 2016 și obligarea examinării cererii prelabile.

La 21 februarie 2018, Andrei Surîghin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 06 februarie 2018, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că consideră ilegală și neîntemeiată încheierea instanței de apel, deoarece la examinarea acestuia nu s-a reținut faptul că apelantul a depus cererea de apel motivată în termenul stabilit prin încheierea de a nu da curs.

A mai relevat recurentul că, instanța de apel eronat a restituit cererea de apel, deoarece cererea de apel a fost depusă prin intermediul oficiului poștal, fapt care denotă că aceasta a fost depusă în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma normei precitate, instanța de recurs consideră recursul declarat în termen, în cazul în care copia încheierii a fost expediată în adresa participanților la proces la 07 februarie 2018 (f.d. 145), iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, și restituirea cauzei la Curtea de Apel Cahul de la etapa punerii pe rol a apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, materialele cauzei cert atestă că, la 25 octombrie 2017, Andrei Surîghin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la constatarea faptului lezării dreptului la primirea informației, prin neexaminarea cererii prelabile.

Fiind investită cu examinarea cauzei, Judecătoria Cahul, sediul Central prin hotărârea din 22 septembrie 2017 a respins ca depusă tardiv cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Surîghin împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la constatarea faptului lezării dreptului la primirea informației, prin neexaminarea cererii prelabile din 24 august 2016 și obligarea examinării cererii prelabile.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 20 octombrie 2017 Andrei Surîghin a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Cahul, sediul Central din 22 septembrie 2017, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 ianuarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Andrei Surîghin. S-a explicat lui Andrei Surîghin că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată în termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii, aceasta nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06 februarie 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Surîghin împotriva hotărârii Judecătoria Cahul, sediul Central din 22 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Surîghin împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la constatarea faptului lezării dreptului la primirea informației, prin neexaminarea cererii prelabile din 24 august 2016 și obligarea examinării cererii prelabile.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Astfel, materialele cauzei denotă că, încheierea Curții de Apel Cahul prin care nu s-a dat curs cererii de apel cu acordarea unui termen de 15 zile, din momentul recepționării pentru depunerea cererii de apel motivat a fost emisă la 03 ianuarie 2018 și expediată potrivit scrisorii la 11 ianuarie 2018 (f.d. 135).

Tot, actele cauzei atestă că, Andrei Surîghin a recepționat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel la 16 ianuarie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 138).

Andrei Surîghin la 31 ianuarie 2018, prin intermediul oficiului poștal a depus cererea de apel motivat, astfel acesta s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 ianuarie 2018, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe cererea de apel și pe plic (f.d. 146-152).

Contrar circumstanțelor descrise, Curtea de Apel Cahul a dispus prin încheierea din 06 februarie 2018 restituirea apelului declarat de Andrei Surîghin din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

În situația descrisă, Colegiul relevă că, instanța de apel urma să aprecieze importanța normelor procedurale prevăzute de legiuitor care indică expres acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Astfel, analizând circumstanțele din speță, instanța de recurs constată că cererea de apel motivată a fost prezentată de apelant în termenul stabilit de 15 zile din momentul recepționării, în cazul în care acesta a recepționat încheierea la 16 ianuarie 2018 și a depus prin intermediul oficiului poștal cererea de apel motivată la 31 ianuarie 2018.

Or, conform art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar, potrivit art. 111 Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În temeiul art. 112, alin. (3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Deși, prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că în cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel la restituirea cererii de apel urma să rețină spre examinare prevederile normelor supra citate, fapt care însă a fost ignorat de către instanța de apel la adoptarea încheierii contestate.

Sub acest aspect și ținând cont de faptul că neajunsurile actului procedural, în speță, cererea de apel motivată au fost înlăturate în termenul stabilit, instanța de recurs consideră că întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, urmează a admite recursul.

În acest sens instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982), or drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală și nu iluzorie sau teoretică, iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului lui Andrei Surîghin de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui cauza instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Andrei Surîghin.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Cahul din 06 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Surîghin împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la constatarea faptului lezării dreptului la primirea informației, prin neexaminarea cererii prealabile, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, de la etapa punerii pe rol a apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat