

prima instanță: V. Gîrleanu
instanța de apel: M. Guzun, I. Cotruță, I. Țurcanu

dosarul nr. 2r-307/18

DECIZIE

4 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Natalia Ilașciuc
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Ilașciuc
împotriva lui Alexandru Ilașciuc cu privire la decăderea din drepturile părintești
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 prin care
a fost restituită cererea de apel declarată de Natalia Ilașciuc

constată:

La 10 ianuarie 2017, Natalia Ilașciuc a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Alexandru Ilașciuc, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția
Drepturilor Copiilor cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii a invocat că la 18 septembrie 2009 a încheiat căsătoria
cu Alexandru Ilașciuc la OSC or. Drochia, din care au un copil comun XXXXX
XXXXX născută la XX XXX XX.

Indică că la 23 februarie 2016, prin hotărârea Judecătorei Rîșcani,
mun. Chișinău, căsătoria a fost desfăcută, iar domiciliul copilului minor XXXXX
XXXXX a fost determinat cu mama acesteia.

Afirmă că pârâtul nu participă la întreținerea și educația copilului,
dimpotrivă creează scandaluri neîntemeiate, provocându-i astfel copilului minor
suferințe psihico-emoționale, având o anxietate și frică înaltă față de pârât, fapt
confirmat și de psihologul Alexandru Clivadă în baza raportului de evaluare
psihologică din 17 octombrie 2016.

Remarcă că în baza hotărârii judecătorești din 7 octombrie 2016 a fost
adoptată ordonanța de protecție, prin care pârâtul a fost obligat să stea departe de
locul aflării Nataliei Ilașciuc și a XXXXX XXXXX pe un termen de 3 luni.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 67 lit. a), h), 68 Codul
familiei, 166, 167 CPC, art. 3 alin. (1) din Convenția ONU cu privire la protecția
drepturilor copilului.

Solicită admiterea acțiunii, decăderea din drepturile părintești a lui Alexandru Ilașciuc față de copilul minor XXXXX XXXXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 mai 2017 a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată, încasat de la Natalia Ilașciuc în beneficiul lui Alexandru Ilașciuc cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 500 lei.

La 27 iunie 2017, Natalia Ilașciuc a depus cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Natalia Ilașciuc, acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei și apelului desfășurat până la data de 14 noiembrie 2017, ora 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 a fost restituită cererea de apel declarată de Natalia Ilașciuc.

La 13 decembrie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Natalia Ilașciuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, solicitând repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că la 4 decembrie 2017 a primit copia încheierii recurate.

Cu referire la prevederile art. 105 alin. (6) și 368 CPC, remarcă că nu i-a fost acordat de către instanța de apel un termen pentru prezentarea probelor și depunerea cererii de apel motivat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 28 noiembrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 119), însă careva date care ar demonstra recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 13 decembrie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 27 iunie 2017, Natalia Ilașciuc a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 mai 2017 (f. d. 102).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Natalia Ilașciuc, acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei și apelului desfășurat, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 14 noiembrie 2017, ora 10.00, fiind menționat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită, conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 a fost restituită cererea de apel declarată de Natalia Ilașciuc, cu toate actele anexate, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiate soluțiile instanței de apel prin actele de dispoziție contestate.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost expediată cu aviz la adresa apelantei Natalia Ilașciuc, indicată în cererea de apel –str. XXXXX ap. X mun. XXXXX, aceasta fiind anexată la citația pentru ședința de judecată din 14 noiembrie 2017 (f. d. 108).

Corespondența menționată, însă, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 109).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia*.

Drept urmare, faptul că destinatarul Natalia Ilașciuc nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu citația pentru ședința de judecată din 14 noiembrie 2017 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicarea apelantei Natalia Ilașciuc a încheierii cu privire la lichidarea neajunsului cererii de apel.

Respectivele constatări resping argumentul recurenteii cu privire la faptul că instanța de apel nu i-a acordat un termen pentru prezentarea probelor și depunerea cererii de apel motivate, invocând în acest sens și prevederile art. 105 alin. (6) CPC.

Mai cu seamă, la acest capitol, se va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Or, Natalia Ilașciuc, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Chișinău, fiind cea interesată în soarta soluționării prezentei pricini în ordine de apel și fiind conștientă că a depus cererea de apel nemotivată și fără achitarea taxei de stat încă la data de 27 iunie 2017, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și achitarea taxei de stat.

Drept urmare, cele menționate indică indubitabil că Natalia Ilașciuc a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat și achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, fapt ce a favorizat restituirea apelului nemotivat, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 14 noiembrie 2017, apelul declarat de către Natalia Ilașciuc.

În același timp, instanța de recurs remarcă că solicitarea recurentei cu privire la repunerea în termen a cererii de apel motivate, depuse ulterior expirării termenului acordat de către instanța de apel, nu ține de competența instanței de recurs, or, o astfel de cerere urma a fi depusă în instanța de apel, competentă de a o examina.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Natalia Ilașciuc, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Natalia Ilașciuc.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Ilașciuc împotriva lui Alexandru Ilașciuc cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton