

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
judecător: O. Cojocaru  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

dosarul nr. 2rac-125/2018

## Î N C H E I E R E

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, admisibilitatea recursului declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Gospodăriei Țărănești „Balan Andrei” cu privire la încasarea subvenției, penalității și dobânzii de întârziere, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Gospodăria Țărănească „Balan Andrei” și s-a casat hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 02 decembrie 2016, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus o cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Balan Andrei” cu privire la încasarea subvenției, penalității și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii înaintate reclamanta a indicat că, în anul 2013, GȚ „Balan Andrei” a beneficiat de subvenții în sumă de 181 611 lei, în baza dosarului de subvenționare nr. 4/1305SV1227, pentru investiția efectuată conform măsurii 4 „Stimularea investițiilor pentru producerea legumelor pe teren protejat (sere de iarnă, solarii, tuneluri)” din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 152 din 26 februarie 2013.

În conformitate cu ordinul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 76 din 20 mai 2016 cu privire la efectuarea inspecțiilor post achitare au fost verificate investițiile efectuate de către producătorii agricoli, beneficiari de subvenții, pentru perioada anilor 2013 - 2015, sub aspectul respectării prevederilor contractuale și a Regulamentului de subvenționare, menținerii criteriilor de eligibilitate, utilizarea după destinație a obiectelor investiției etc.

Susține că, la 01 iulie 2016, reprezentantul Secției Teritoriale Căușeni a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură s-a prezentat la locul amplasării investiției efectuate de către GȚ „Balan Andrei”, unde s-a constatat că investiția pentru care s-a acordat sprijin material nu se folosește conform destinației, serele nefiind cultivate 2 ani consecutiv.

A mai menționat reclamantul că, GȚ „Balan Andrei” a încălcat nu numai prevederile Regulamentului de subvenționare, dar și prevederile contractului de acordare a sprijinului financiar.

Astfel, a argumentat că, conform contractului de acordare a subvenției nr. 1227 încheiat între Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în calitate de Autoritate Contractantă, pe de o parte și GȚ „Balan Andrei” în calitate de Beneficiar, pe de altă parte, conform p. 2.1 beneficiarul s-a obligat: să asigure utilizarea la destinație a investiției pentru care se solicită acordare a sprijinului financiar; să respecte condițiile de întreținere a obiectului investiției, în conformitate cu cele mai bune practici în domeniul vizat, în vederea asigurării protecției mediului, sănătății animalelor și plantelor, etc.

Reclamanta a relatat că, pct. 4.5 prevede că, în cazul comiterii încălcărilor specificate la pct. 4.4 al contractului, Beneficiarului i se va calcula dobânzi de întârziere, în conformitate cu prevederile art. 585 și art. 619 Cod civil, precum și penalități în mărime de 0,01 % din valoarea sprijinului financiar acordat, pentru fiecare zi, calculată din data comiterii încălcării, conform prevederilor contractului.

Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură consideră că, contrar prevederilor contractuale reprezentanții săi au constatat că în termenul de valabilitate a contractului GȚ „Balan Andrei” nu a respectat condițiile contractuale și obiectul subvenționării nu este utilizat conform destinației.

A solicitat Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură încasarea din contul pârâtului a subvenției în mărime de 181 611 lei, penalității în sumă de 2 633,35 lei și dobânzii de întârziere în sumă de 13 737,74 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2017 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva GȚ „Balan Andrei” cu privire la încasarea subvenției, penalității și dobânzii de întârziere. S-a încasat din contul GȚ „Balan Andrei” în beneficiul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură subvenția în mărime de 181 611 lei, penalitatea în mărime de 2 633,35 lei, dobânda de întârziere în sumă de 13 737,74 lei, iar în total 197 982,09 lei. S-a încasat din contul GȚ „Balan Andrei” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 939,46 lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 29 iunie 2017 și 07 noiembrie 2017, GȚ „Balan Andrei”, prin intermediul avocatului Serghei Leontean a depus apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 s-a admis apelul declarat de GȚ „Balan Andrei”, prin intermediul avocatului Serghei Leontean. S-a casat hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie

2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva GȚ „Balan Andrei” cu privire la încasarea subvenției, penalității și dobânzii de întârziere cu emiterea unei noi hotărâri, prin care: Cererea de chemare în judecată a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva GȚ „Balan Andrei” cu privire la încasarea subvenției, penalității și dobânzii de întârziere s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în beneficiul GȚ „Balan Andrei” cheltuielile de judecată în sumă de 4 454,59 lei.

La 26 decembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 141).

Iar, la 08 februarie 2018, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, în cazul în care copia deciziei instanței de apel a fost expediată participanților la proces la 26 decembrie 2017 (f.d. 141), iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către părți.

În motivarea recursului Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece la pronunțarea acesteia instanța a aplicat eronat normele de drept material și procedural, prin interpretarea eronată a legii.

A mai indicat recurentul că, la examinarea cauzei nu s-au reținut spre examinare argumentele Agenției, fapt care a dus la examinarea superficială a cauzei, totodată, invocând temeuri de fapt și de drept similare celor din prima instanță.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 28 februarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

GȚ „Balan Andrei”, prin intermediul avocatului Serghei Leontean a depune referință la 28 martie 2018, prin care și-a exprimat poziția față de recursul înaintat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat