

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
judecătorul: O. Cojocaru
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecătorii: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând cererea de recurs declarată de Întreprinderea Mixtă „Moldcell”
Societate pe Acțiuni prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă
„Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „PRO
Traders” Societate cu Răspundere Limitată, Melnic Natalia cu privire la încasarea
datoriei,

c o n s t a t ă :

La 02 februarie 2017, Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni (în
continuare ÎM „Moldcell” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Întreprinderii cu Capital Străin „PRO Traders” Societate cu Răspundere Limitată (în
continuare ÎCS „PRO Traders” SRL) și Melnic Natalia solicitând, încasarea datoriei în
sumă de 856 823,55 lei, cu compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 6-9)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 iulie 2017 cererea
de chemare în judecată depusă de către ÎM „Moldcell” SA a fost respinsă. (f.d. 130)

La 01 septembrie 2017, ÎM „Moldcell” SA prin intermediul reprezentantului,
avocatul Covaliov Natalia a declarat apel nemotivat, iar ulterior la 01 decembrie 2017
a depus apel motivat solicitând, repunerea în termen de declarare a apelului, casarea
integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 iulie 2017 cu

emiterea unei noi hotărâri prin care se fie admisă integral cererea de chemare în judecată. (f.d. 152,162)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, a fost respinsă cererea ÎM „Moldcell” privind repunerea în termen de declarare a apelului și restituit apelul pe motiv că, a fost depus în afara termenului legal. (f.d. 167, 168-170)

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 29 ianuarie 2018, ÎM „Moldcell” SA prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Consideră, că a declarat cererea de apel în termen, întrucât a făcut cunoștință cu dispozitivul electronic a hotărârii primei instanțe la 28 august 2017, iar termenul de 30 de zile a început a curge din momentul comunicării actului. (f.d. 173-174)

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 29 ianuarie 2018 (f.d. 173-174) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 (f.d. 167, 168-170) este depus în termen, deoarece copia încheierii instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 19 ianuarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Chișinău cu nr.750 (f.d. 171), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar confirma recepționarea de către recurent a încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 236 alin. (5) lit. a), b), alin. (8) CPC, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Din materialele dosarului s-a stabilit că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 iulie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Moldcell” SA a fost respinsă. (f.d. 130)

La 30 august 2017, ÎM „Moldcell” SA prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia a declarat apel nemotivat, iar ulterior la 01 decembrie 2017 a depus apel motivat solicitând, repunerea în termen a cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 iulie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral. (f.d. 152,162)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, în baza art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, a fost respinsă cererea ÎM „Moldcell” privind repunerea în termen de declarare a apelului și restituit apelul pe motiv că, a fost depus în afara termenului legal. (f.d. 167, 168-170)

Instanța de recurs menționează că ÎM „Moldcell” SA prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia fiind înștiințată legal despre data examinării cauzei, la 20 iunie 2017 prin intermediul cancelariei Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d. 140)

Colegiul subliniază că la 18 iulie 2017 copia dispozitivului hotărârii contestate a fost expediată participanților la proces, fapt confirmat prin scrisoare de expediere. (f.d.151)

Totodată, instanța reține, că hotărârea Judecătorei mun. Chișinău (sediul Buiucani) din 18 iulie 2017 a fost contestată cu apel de apelanta-recurenta la 30 august 2017 (prin intermediul oficiului postal), peste termenul de 30 zile, prevăzut de art.362 alin.(1) CPC, ignorând vădit prevederile acestei norme de drept. (f.d. 152)

Argumentul recurenței precum că a depus apelul în termenul legal deoarece a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii la 28 august 2017 nu poate fi reținut de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, or, conform prevederilor art. 362 alin.1 CPC „termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel” și nu din momentul înmânării sau recepționării a hotărârii.

Așadar, termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, termenul de contestare a hotărârii a început a curge la 19 iulie 2017 și a expirat la 17 august 2017.

Exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs, Colegiul le apreciază ca fiind declarative, neavând suport probator, or în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, Colegiul menționează că ÎM „Moldcell” SA prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a cererii de apel, însă nu a folosit acest drept.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

La caz, Colegiul reține că instanța de apel just a respins cererea de repunere în termen a apelului, deoarece probele prezentate de către ÎM „Moldcell” SA prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia la depunerea cererii de apel nu dovedesc omiterea termenului de îndeplinire a unui act de procedură din motive întemeiate.

Prin urmare, Colegiul releva ca acțiunile lui ÎM „Moldcell” SA prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia nu constituie decât o denegare a acesteia de a-și respecta obligațiile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) CPC, care obligă părțile de a se folosi cu buna-credință de drepturile sale procedurale.

În consecință, Colegiul considera întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel ÎM „Moldcell” SA prin intermediul reprezentantului,

avocatul Covaliov Natalia ca fiind depusa în afara termenului legal, în condițiile când recurenta nu a justificat omiterea acestuia.

Colegiul reliefă că ÎM „Moldcell” SA prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia nu a dat dovadă de diligență și buna credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale prin îngrădirea accesului la justiție, în condițiile când personal nu a intenționat să-și realizeze drepturile și să-și asume obligații.

Colegiul reiterează că omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe nu este decât o eludare a recurente de a beneficia de drepturile sale, garantate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

Prin urmare, instanța de recurs releva că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurata privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu buna credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

De asemenea, Colegiul menționează că, prin hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

În acest context Colegiul reține ca argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelanta/recurenta ÎM „Moldcell” SA prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia a drepturilor sale procedurale și eschivarea

de la îndeplinirea actelor de procedura, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanță de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind restituirea ÎM „Moldcell” SA a cererii de apel, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurenta nu sunt justificative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎM „Moldcell” SA prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „PRO Traders” Societate cu Răspundere Limitată, Melnic Natalia cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolaie Craiu

Dumitru Visternicean