

ÎNCHEIERE

4 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gospodăria Țărănească „Andrei Budu” și Angela Budu și recursului declarat de Andrei Budu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Andrei Budu și Angelei Budu cu privire la executarea dreptului de ipotecă

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 prin care a fost admisă cererea de apel declarată de Banca Comercială „Moldova - Agroindbank” Societate pe Acțiuni, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 18 decembrie 2015, BC „Moldova - Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Budu și Angelei Budu, intervenient accesoriu GȚ „Andrei Budu” cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit contractului de credit nr. S120240 din 6 iulie 2012, GȚ „Andrei Budu” a primit de la BC „Moldova - Agroindbank” SA, filiala Strășeni un credit în sumă de 320000 lei, cu porțiuni de grant în sumă de 16000 lei și un credit în sumă de 80000 lei, cu termenul limită de rambursare la 25 aprilie 2019.

Menționează că în vederea asigurării rambursării creditului primit de către GȚ „Andrei Budu” și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea lui, Andrei Budu și Angela Budu au ipotecat băncii, potrivit contractului de ipotecă nr. S120240 din 10 iulie 2012, un bun imobil în sumă de 1036500 lei.

Susține că GȚ „Andrei Budu” nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lor.

Afirmă că potrivit pct. 2.1 lit. f) din contractul de ipotecă menționat, în cazul neachitării de către debitor a creditului, dobânzii aferente și altor plăți în termenele stabilite de contractul de credit, creditorul ipotecar are dreptul să-și execute dreptul de ipotecă asupra bunului ipotecat.

Indică că la situația din 1 decembrie 2015, datoria GȚ „Andrei Budu” față de bancă constituia suma de 406440 lei, inclusiv creditul la termen – 300000 lei, creditul restant – 72950 lei, dobânda neachitată – 33184 lei, datorii debitoriale – 306 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 487, 488, 490, 572 Cod civil, art. 31, 33 lin. (1) din Legea cu privire la ipotecă, art. 33, 33¹, 38, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, transmiterea în posesia BC „Moldova - Agroindbank” SA, pentru a fi vândută, casa de locuit individuală cu suprafața de 147,3 m.p., situată în mun. XXXXX sect. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu evacuarea lui Andrei Budu, Angelei Budu, a altor persoane și a bunurilor din imobilul transmis în posesia băncii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2032,20 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016 a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 a fost admisă cererea de apel declarată de BC „Moldova - Agroindbank” SA, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă.

Au fost obligați Andrei Budu și Angela Budu să transmită în posesie BC „Moldova - Agroindbank” SA pentru a fi vândută, casa de locuit individuală cu suprafața de 147,3 m.p., situată în mun. XXXXX sect. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu evacuarea lui Andrei Budu, Angelei Budu, a altor persoane și a bunurilor din imobilul transmis în posesie.

A fost încasat de la Andrei Budu și Angela Budu în beneficiul BC „Moldova - Agroindbank” SA cheltuielile de judecată în formă de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 2032 lei și taxa de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 1524 lei.

La 2 februarie 2018, GȚ „Andrei Budu” și Angela Budu au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material în soluționarea litigiului nominalizat.

Remarcă că în niciun punct din contractul de credit bancar nr. S120240 nu persistă mențiunea precum că de credit au beneficiat persoanele fizice Andrei Budu și Angela Budu, așa cum este indicat în partea descriptivă a deciziei contestate.

Menționează că nici la semnarea contractului și nici în perioada ulterioară, BC „Moldova - Agroindbank” SA nu a inițiat și nu a perfectat anumite contracte

de gaj sau ipotecă pe garanțiile oferite creditorului, cu excepția contractului de ipotecă nr. S120240, pe care se bazează soluția instanței de apel.

Indică că instanța de apel a neglijat nemotivat faptul lipsei la materialele cauzei a contractului de fidejusiune nr. S120240 din 6 iulie 2012 indicat în contractul de credit.

Obiectează că, de facto, acest contract lipsește, iar la materialele cauzei se regăsește doar declarația Angelei Budu. Prin urmare, viciul de formă cerut de prevederile art. 1147 Cod civil, nu a fost înlăturat, deoarece fidejutorul nu execută obligația.

Notează că reprezentantul BC „Moldova - Agroindbank” SA nu a justificat în ședințele de judecată de unde în acest contract de credit, după expirarea a trei ani, apare un alt fidejutor și anume, Victor Fulga, care nu a fost atras ca parte în proces.

Afirmă că GȚ „Andrei Budu” a beneficiat doar de contractul de credit bancar nr. S120240 din 6 iulie 2012, iar contractul nr. S110123 din 26 septembrie 2011, indicat de instanța de apel, a fost primit pe numele lui Andrei Budu și Angelei Budu, neavând nicio tangență cu gospodăria țărănească.

Sușține că debitorul GȚ „Andrei Budu” a achitat creditorului suma de 124421 lei și prin nenumărate adresări către conducerea băncii, a solicitat ajutor în refinanțarea creditului, însă nu a primit niciun răspuns.

La 2 februarie 2018, Andrei Budu, reprezentat de avocatul Gheorghi Tataru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că decizia recurată este ilegală, deoarece instanța de apel, prin prisma prevederilor art. 432 alin. (2) lit. c) și alin. (4) CPC, a interpretat în mod eronat legea, a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC.

Menționează că BC „Moldova - Agroindbank” SA, prin înșelăciune, încearcă să obțină în proprietate bunul imobil situat în mun. XXXXX sect. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, inducând în eroare instanțele de judecată precum că Andrei Budu și Angela Budu au ipotecat casa în temeiul contractului de credit nr. S120240 din 6 iulie 2012 în baza căruia GȚ „Andrei Budu” a primit de la BC „Moldova - Agroindbank” SA, filiala Strășeni un credit în sumă de 320000 lei, cu porțiune de grant în sumă de 16000 lei și un credit în sumă de 80000 lei, cu termenul limită de rambursare la 25 aprilie 2019. Totodată, face trimitere eronată la contractele de ipotecă nr. S120240 din 10 iulie 2012 prin care a fost ipotecată casa de locuit din mun. XXXXX sect. XXXXX str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

Remarcă că, de fapt, prin contractul de ipotecă nr. S120240 din 10 iulie 2012 a fost asigurat creditul în sumă de 350000 lei obținut de Andrei Budu în baza contractului de împrumut nr. S110123 din 26 septembrie 2011.

Consideră că instanța de fond corect a constatat faptul că prin contractul de ipotecă nr. S120240 din 10 iulie 2012 a fost asigurat contractul de credit nr. S110123 din 26 septembrie 2011, prin care Andrei Budu a primit suma de

350000 lei și nu contractul de credit nr. S120240 din 6 iulie 2012 prin care GȚ „Andrei Budu” a primit suma de 320000 lei, în baza căruia se solicită exercitarea dreptului de ipotecă.

Notează că este greșită concluzia instanței de apel în sensul că prin contractul de ipotecă nr. S120240 din 10 iulie 2012 ar fi fost asigurată o altă obligație a GȚ „Andrei Budu”, decât cea rezultată din contractul de credit nr. S120240 din 6 iulie 2012, deoarece nu corespunde adevărului și este contrară circumstanțelor de fapt.

La 30 martie 2018, BC „Moldova - Agroindbank” SA a depus referință la cererile de recurs, solicitând respingerea recursurilor declarate de GȚ „Andrei Budu”, Angela Budu și Andrei Budu ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că Andrei Budu a primit copia deciziei motivate a instanței de apel la 10 ianuarie 2018, fapt confirmat prin recipisă (f. d. 184).

Totodată, se atestă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 10 februarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 185), însă careva date care ar demonstra recepționarea acesteia de către GȚ „Andrei Budu” și Angela Budu la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de GȚ „Andrei Budu” și Angela Budu și recursul declarat de Andrei Budu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de GȚ „Andrei Budu”, Angela Budu și Andrei Budu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de GȚ „Andrei Budu”, Angela Budu și Andrei Budu ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de Gospodăria Țărănească „Andrei Budu”, Angela Budu și Andrei Budu se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton