

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, jud: A. Sandu dosarul nr. 2rh-88/18
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru
instanța de recurs, jud. V. Clevadî, Iu. Bejenaru, G. Stratulat

Î N C H E I E R E

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
“Demi Alitora”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nimerenco
Mariana împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Glorinal” cu privire la
încasarea penalității și a dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă :

La 28 ianuarie 2016, Nimerenco Mariana a înaintat cerere de chemare în
judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Glorinal” cu privire la
încasarea penalității și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii Nimerenco Mariana a indicat că, la 31 martie 2010, a
încheiat cu SRL “Glorinal” contractul nr. 15-C/O privind investiția în construcția
unui imobil.

Conform pct. 3.1 al contractului SRL „Glorinal” și-a asumat obligația să
construiască din contul investițiilor clientului și să predea în proprietate Marianei
Nimerenco bunul imobil conform Anexei nr. 1, apartamentul nr. 6, etajul 1, blocul
1, din cadrul complexului locativ situat pe str. Calea Orheiului 113/1, cu suprafața
totală 42,4 m2, contra sumei de 26 734 de euro.

Susține reclamanta că, și-a exercitat obligațiile contractuale asumate și a
achitat în termen prețul apartamentului ce face obiect al contractului sus menționat.

Succesiv, conform dispozițiilor pct. 10.2 al contractului nr. 15-C/O din 31 martie 2010, în vederea transmiterii imobilului supra indicat, compania urma să asigure recepția finală a complexului locativ în conformitate cu prevederile „Regulamentului de recepție finală a construcțiilor și instalațiilor aferente”, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 285 din 23 mai 1996, în semestrul II al anului 2013.

Precizează reclamantul că, din motive necunoscute, până în prezent complexul locativ n-a fost dat în exploatare, astfel, nu a fost asigurată recepția finală și imobilul nu poate fi folosit conform destinației.

În opinia reclamantului faptul că, SRL „Glorinal” nu a executat toate lucrările în vederea recepției finale a lucrărilor, conform termenului stabilit în pct. 10.2 al contractului, constituie o nerespectare a clauzelor contractuale. Acțiunile/inacțiunile factorilor de decizie fac imposibilă exploatarea bunului imobil, cauzând astfel prejudiciu direct reclamantei.

Mai menționează reclamantul că a adresat multiple pretenții verbale pârâtului, iar la 04 decembrie 2015 a expediat o pretenție prin care a solicitat repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea lucrărilor în vederea recepției finale a lucrărilor, însă pînă în prezent cererea n-a fost soluționată.

Respectiv, neexaminarea de către SRL „Glorinal” a clauzelor stabilite în contractul sus-menționat este o încălcare a obligațiilor asumate conform contractului și prejudiciază direct dreptul de proprietate al reclamantei asupra ap. 6 bloc.1 din str. Calea Orheiului 113/1.

Cu concretizările ulterioare, cere, reclamanta constatarea încălcării de către SRL „Glorinal” a termenului de dare în exploatare a obiectului imobiliar - ap. 6, etajul 1, blocul 1 situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 113/1 cu suprafața totală 42,4 m² și încasarea de la SRL „Glorinal” în beneficiul său a sumei de 4 812 euro penalitate pentru întârziere și 8 094,90 de euro dobânda de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 03 iunie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Nimerenco Mariana împotriva SRL „Glorinal” cu privire la încasarea penalității și dobânzii de întârziere.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantei Nimerenco Mariana, avocatul Iosip Andrei și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 03 iunie 2016.

La 31 martie 2017 avocatul Iosip Andrei în interesele Mariane Nimerenco, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii, în partea încasării penalității legale.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017, recursul declarat de către avocatul Iosip Andrei în interesele Mariane Nimerenco, a fost considerat inadmisibil.

La 30 octombrie 2017, SRL “Demi Alitora”, a depus la Judecătoria Chișinău,

sediul Rîșcani cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 iunie 2016, prin care solicită admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii contestate.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că instanța de fond a emis hotărârea din 03 iunie 2016, cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

În conformitate cu art. 452 alin. (1), (1¹) și (3) CPC, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL "Demi Alitora", este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care, s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de

judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele expuse de SRL “Demi Alitora”, nu pot fi apreciate ca temei de revizuire în sensul art. 449 CPC, ori revizuentul urma să indice și să prezinte instanței circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, de asemenea urmînd a indica drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Mai mult ca atât, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate și doar cu invocarea temeiurilor prevăzute de art. 449 CPC.

Deci pentru admiterea cererii de revizuire, nu este suficientă doar invocarea conținutului art. 449 CPC dar, mai este necesar să se și probeze acest fapt, prin prezentarea unor probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

În acest sens, instanța de recurs face referire la și la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată “Demi Alitora”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nimerenco Mariana împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Glorinal” cu privire la încasarea penalității și a dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Oleg Sternioală

judecători

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat