

prima instanță: Judecătoria Soroca, sed. Bălți
Judecător: P. Cocitov
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Ciobanu, D. Stănilă

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Andronic Mihail,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Procuratura Anticorupție în interesele Ministerului Finanțelor împotriva lui Andronic Mihail cu privire la repararea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Andronic Mihail și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 iulie 2017,

c o n s t a ț ă:

În data de 29 iulie 2013, Procuratura Anticorupție acționând în interesele Ministerului Finanțelor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andronic Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea cererii Procuratura Anticorupție a indicat că în data de 30 decembrie 2011, a fost pornită cauza penală în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe faptul neglijenței în serviciu admise în cadrul CPR Soroca, soldată cu cauzarea de daune statului în proporții mari. Urmărirea penală a fost efectuată de către CCCEC, ulterior CNA - succesor în drepturi.

În cadrul urmăririi penale, s-a constatat că Andronic Mihail nu a întreprins careva acțiuni în vederea executării de către contravenienți a sancțiunilor aplicate în calitatea sa de agent constator, ulterior intervenind termenul de prescripție. Astfel, cauzându-i statului pagube în mărimea sumei amenzilor total neîncasate în mărime de 1800 lei.

A mai notat Procuratura Anticorupție că prin ordonanța din 29 martie 2013, procesul penal în privința lui Andronic Mihail a fost clasat în baza art. 275 pct. (3) și art. 286 alin.(1) Cod procedură penală, constatându-se că deși în acțiunile agentului constator Andronic Mihail sunt prezente elementele infracțiunii de neglijență în serviciu, totuși suma pagubei constituie 1800 lei, iar potrivit prevederilor art. 126 Cod penal, acest quantum nu constituie proporții mari, fapt ce indică asupra lipsei unuia din elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 329 Cod penal.

Din considerentele enunțate, a solicitat Procuratura Anticorupție încasarea din contul lui Andronic Mihail în beneficiul statului a sumei de 1800 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat statului.

Prin încheierea Judecătoria Soroca din 29 noiembrie 2013, procesul civil la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Anticorupție în interesele Ministerului Finanțelor împotriva lui Andronic Mihail cu privire la recuperarea prejudiciului, a fost încetat în temeiul art. 265 lit. h) Cod procedură penală.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 26 februarie 2014 a admis recursul declarat de către Ministerul Finanțelor și a casat încheierea Judecătoria Soroca din 29 noiembrie 2013, cauza fiind restituită spre rejudecare la Judecătoria Soroca în alt complet de judecată.

Judecătoria Soroca prin încheierea din 19 mai 2014, a scos de pe rol cererea înaintată de Procuratura Anticorupție în interesele Ministerului Finanțelor împotriva lui Andronic Mihail, în temeiul art. 267 lit. g) Cod procedură civilă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2014, recursul declarat de Ministerul Finanțelor a fost admis, s-a casat integral încheierea Judecătoria Soroca din 19 mai 2014, cauza fiind remisă spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Soroca din 09 martie 2015 a fost atras în proces Inspectoratul de Poliție Soroca în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Andronic Mihail.

Prin hotărârea Judecătoria Soroca, sediul Central, din 10 iulie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de către Procuratura Anticorupție în interesele Ministerului Finanțelor a fost admisă. S-a încasat de la Andronic Mihail în beneficiul statului suma de 1800 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat statului, la fel s-a încasat taxa de stat în sumă de 150 lei.

Considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe, în data de 02 august 2017, Andronic Mihail a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe ca fiind ilegală.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017, s-a respins apelul declarat de Andronic Mihail și s-a menținut hotărârea Judecătoria Soroca, sediul Central din 10 iulie 2017.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanțe de apel, Andronic Mihail a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Procuratura Anticorupție în interesele Ministerului Finanțelor să fie respinsă integral.

Prin referința depusă la 19 martie 2018, Inspectoratul General al Poliției notează că recursul înaintat Andronic Mihail, conține obiecțiile de fapt și de drept care deja au

fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare, considerent din care solicită a fi considerat inadmisibil.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 26 octombrie 2017 a fost recepționată de către recurent la 06 decembrie 2017. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 25 ianuarie 2018 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către Andronic Mihail și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Andronic Mihail, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Andronic Mihail, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unui

din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către Andronic Mihail asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Andronic Mihail, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Andronic Mihail.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea