

## DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Alexandru Mițul, în interesele Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Tofan-Prim” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” ca fiind depusă în afara termenului legal,

#### c o n s t a t ă:

La 15 noiembrie 2016, SRL „Tofan-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Cerempei Marina” prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 15200 de lei și dobânzii de întârziere în mărime de 1763,62 de lei, în total suma de 16936,62 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 02 martie 2017 acțiunea a fost admisă integral, a fost încasat de la ÎI „Cerempei Marina” în beneficiul SRL „Tofan-Prim” cu titlu de datorie suma de 15200 de lei; cu titlu de dobândă de întârziere suma de 1763,62 de lei; cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 508,91 de lei pentru achitarea taxei de stat și 2650 lei pentru executarea încheierii cu privire la asigurarea acțiunii din 21 noiembrie 2016, în total suma de 20122,53 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 02 martie 2017, la 13 mai 2017 prin intermediul oficiului poștal, ÎI „Cerempei Mariana” a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Concomitent, a solicitat repunerea în termen a apelului indicând că, a recepționat hotărârea primei instanțe în data de 12 mai 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017 a fost respinsă cererea ÎI „Cerempei Marina” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de ultima ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 26 octombrie 2017, Alexandru Mițul, în interesele ÎI „Cerempei Marina”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu repunerea ÎI „Cerempei Marina” în termenul de declarare a apelului și judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

A menționat că semnătura din avizul de recepție a scrisorii nu-i aparține ÎI „Cerempei Marina”, aceasta nu a cunoscut despre emiterea hotărârii primei instanțe din 02 martie 2017 și nici nu a avut posibilitate să se informeze din cauza stării de sănătate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că la 25 septembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia încheierii din 19 septembrie 2017 pentru a lua cunoștință. Însă, la actele cauzei nu se găsesc probe prin care s-ar confirma data recepționării de către recurentul ÎI „Cerempei Marina” a încheierii contestate.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus la 26 octombrie 2017, în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 martie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Tofan-Prim” împotriva ÎI „Cerempei Marina” a fost admisă integral.

Tot aici, este de menționat faptul că prima instanță a pronunțat hotărârea judecătorească la data 02 martie 2017, în lipsa pârții ÎI „Cerempei Mariana”, acesta fiind citată prin citație cu aviz despre data, locul și timpul examinării cauzei (f.d.24), iar pentru ședința din 02 martie 2017, orele 16.00 reprezentantul acesteia, Alexandru Mițul a semnat recipisa de amânare a ședinței de judecată (f.d.42).

Astfel, din cele sus expuse rezultă cu certitudine faptul că, atât apelanta ÎI „Cerempei Mariana”, cât și Alexandru Mițul cunoșteau despre existența cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Tofan-Prim” pe rolul instanței de judecată.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin.(1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La 13 mai 2017, prin intermediul oficiului poștal, Alexandru Mițcu, în interesele ÎI „Cerempei Marina” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 martie 2017 solicitând repunerea cererii de apel în termen, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.56-60).

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017 a fost respinsă cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de ÎI „Cerempei Marina” împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 martie 2017, ca fiind depusă tardiv (f.d.72-74).

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel precum că ÎI „Cerempei Marina” a depus cererea de apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, menționat și supra, statuează expres precum că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La acest capitol, instanța de apel corect a reținut precum că rezultând din prevederile art. 236 alin.(5), art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă ultima zi de declarare a apelului împotriva hotărârii din 02 martie 2017 a fost 02 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Concomitent Colegiul relevă că instanța de apel justificat a menționat că ÎI „Cerempei Marina” nu a prezentat careva probe pertinente și concludente de repunere a cererii de apel în termen, or, nu poate fi reținut ca fiind relevant speței motivul că nu au avut de unde să cunoască despre emiterea hotărârii primei instanțe, în situația în care ÎI „Cerempei Marina” a recepționat citația pentru ședința de judecată din 27 februarie 2017, ora 14.30, fapt confirmat prin avizul de recepție, iar Alexandru Mițcu a fost înștiințat despre ședința de judecată din 02 martie 2017, ora 16.00, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia.

Colegiul afirmă că în contextul legislației în vigoare în raport cu speța dată, apelantului/recurentului i-au fost asigurate condiții reale pentru a beneficia efectiv de continuitatea procesului și de a-și valorifica drepturile sale.

În concluzie, Colegiul conchide că acțiunile lui Alexandru Mițcu în interesele ÎI „Cerempei Marina” nu constituie decât o eludare a acestora de a-și realiza drepturile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că nevalorificarea drepturilor procedurale de către ÎI „Cerempei Marina” în termenul stabilit, nu poate fi calificată ca o îngrădire a accesului la justiție, garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova, art. 5 Cod de procedură civilă, or, recurentul invocând acest aspect, a ignorat faptul că aceasta este o omisiune a lui. Respectiv, nu poate fi pusă pe seama instanțelor de judecată îngrădirea accesului la justiție, în condițiile când apelantul a ignorat prevederile legale.

Colegiul notează că unul din aspectele preeminenței dreptului, rezultând din jurisprudența CEDO, este principiul securității raporturilor juridice.

Or, CEDO statuează că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie convingătoare, o asemenea decizie ar putea înlănci principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac (Ponomaryov vs Ucraina, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În atare circumstanțe, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel ca fiind tardivă, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Colegiul precizează că circumstanțele expuse de recurent nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel s-a conformat prevederilor legale la restituirea cererii de apel, or, participanții la proces urmează să-și valorifice drepturile garantate de lege în termenul stabilit, aspect specific și speței.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 19 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Alexandru Mițul, în interesele Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Tofan-Prim” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru