

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
 Judecător: Nicole Pasecinic
 Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
 Judecătorii: Ana Panov, Veronica Negru, Vitalie Cotorobai

Î N C H E I E R E

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
 al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
 Judecătorii

Valeriu Doagă
 Tamara Chișca-Doneva
 Nina Vascan

examinând recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova,
 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Seinic Vitalie
 împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenientul accesoriu
 Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea de către stat a
 prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale
 procuraturii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, prin care
 a fost restituită cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova
 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 17 februarie 2017, Seinic Vitalie a depus cererea de chemare în
 judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenientul accesoriu Procuratura
 Generală a RM cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin acțiunile
 ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017, a fost
 admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Seinic Vitalie împotriva
 Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu Procuratura Generală a RM cu
 privire la repararea de către stat a prejudiciului, cauzat prin acțiunile ilicite ale
 organelor de urmărire penală și ale procuraturii. A fost încasat din contul bugetului
 de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Seinic Vitalie
 prejudiciul moral cauzat în sumă de 50 000 lei și prejudiciul material, cauzat pentru
 acordarea asistenței juridice suportate, în cadrul urmăririi penale și judecarea cauzei
 penale în instanțele de judecată în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei. În rest,
 acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 31 mai 2017, Ministerul Justiției al RM, a depus apel nemotivat împotriva
 hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017, prin care a solicitat
 admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26

mai 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată a reclamantului Seinic Vitalie să fie respinsă integral.

La 31 mai 2017, Procuratura Generală a RM, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată a reclamantului Seinic Vitalie să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, nu a fost dat curs cererilor de apel, depuse de Ministerul Justiției al RM și Procuratura Generală a RM și a fost acordat termen apelanților pentru prezentarea cererii de apel, întocmite în conformitate cu exigențele legii, acordându-le-se pentru aceasta un termen de 15 zile calendaristice, calculate din momentul recepționării prezentei încheieri. A fost explicat apelanților Ministerul Justiției al RM și Procuratura Generală a RM că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate, în interiorul termenului acordat, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele anexate, vor fi restituite. Ședința de judecată, pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a cererilor de apel, a fost numită pentru data de 07 septembrie 2017, ora 10:30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017. A fost explicat Ministerului Justiției al RM, că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant cu cerere de apel împotriva aceluiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile indicate. A fost acceptată pentru examinare cererea de apel înaintată de reprezentantul Procuraturii Generale a Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017. A fost numită ședința de examinare a apelului pentru data de 21 septembrie 2017, ora 12:30.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, a fost respinsă cererea de apel declarată de către Procuratura Generală a RM, ca nefondată, cu menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Seinic Vitalie împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenientul accesoriu Procuratura Generală a RM cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale Organelor de urmărire penală și ale Procuraturii.

La 31 ianuarie 2018, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, prin care cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017, a fost restituită, cu emiterea unei noi încheieri, prin care cererea de apel să fie admisă spre examinare de Curtea de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Ministerul Justiției

al Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017, nu a fost comunicată Ministerului Justiției al RM, pînă în prezent. Însă, la 17 ianuarie 2018, prin intermediul poștei electronice a Ministerului Justiției al RM, a fost recepționată decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de către Procuratura Generală a RM împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017, ca nefondată.

La fel, recurentul Ministerului Justiției al RM a menționat că nu a recepționat nici încheierea Curții de apel Chișinău din data de 29 iunie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017. Totuși, cererea de apel a Ministerului Justiției al RM, a fost restituită prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017.

Recurentul a invocat că prin scrisoarea nr. 09/1104 din 31 ianuarie 2018, semnată de șeful Secției managementul documentelor, se confirmă faptul că în adresa Ministerului Justiției al RM, nu a parvenit nici o încheiere, inclusiv de a nu da curs cererii de apel depuse de Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Seinic Vitalie împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenientul accesoriu Procuratura Generală a RM cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii.

Totodată, a menționat că încheierile Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 și 07 septembrie 2017, nu au fost publicate pe pagina web oficială a Curții de Apel Chișinău, pentru a putea fi invocată aducerea la cunoștința a acestora.

Recurenta a indicat că la data de 12 septembrie 2017, prin intermediul poștei electronice, Ministerului Justiției al RM, i-a fost comunicată data ședinței de judecată, stabilită pentru 21 septembrie 2017.

De asemenea, reprezentantul Ministerului de Justiție a RM, Constantin Cachița, în cererea de recurs, a indicat că la 17 ianuarie 2018, prin poșta electronică a Ministerului Justiției al RM, a fost recepționată decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2018.

În data de 23 februarie 2018, în adresa lui Seinic Vitalie și a Procuraturii Generale a Republicii Moldova a fost expediată copia cererii de recurs declarată de către Ministerul Justiției al RM, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, pînă la examinarea recursului intimatul nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Ministerul Justiției al RM împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07

septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017, urmează a fi restituit ca depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Seinic Vitalie împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu Procuratura Generală a RM cu privire la repararea de către stat a prejudiciului, cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii. A fost încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Seinic Vitalie prejudiciul moral cauzat în sumă de 50 000 lei și prejudiciul material, cauzat pentru acordarea asistenței juridice suportate, în cadrul urmăririi penale și judecarea cauzei penale în instanțele de judecată în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f. d. 123,128-136).

La 31 mai 2017, Ministerul Justiției al RM, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată a reclamantului Seinic Vitalie să fie respinsă integral (f. d. 126).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, nu a fost dat curs cererilor de apel, depuse de Ministerul Justiției al RM și Procuratura Generală a RM și a fost acordat termen apelanților pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, acordându-le-se pentru aceasta un termen de 15 zile calendaristice, calculate din momentul recepționării prezentei încheieri. A fost explicat apelanților Ministerul Justiției al RM și Procuratura Generală a RM că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate, în interiorul termenului acordat, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele anexate vor fi restituite. Ședința de judecată, pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a cererilor de apel, a fost numită pentru data de 07 septembrie 2017, ora 10:30 (f.d. 142-143).

Colegiul reține că instanța de apel, la 03 iulie 2017, a expediat prin intermediul poștei electronice, secretariat@justice.gov.md, a Ministerului de Justiție al RM, încheierea din 29 iunie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017, fapt confirmat prin extrasul din adresa de e-mail, cac.jdvct@gmail.com, anexat la materialele cauzei (f.d. 144).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017. A fost explicat Ministerului Justiției al RM, că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant cu cerere de apel împotriva aceluiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile indicate(f.d. 153-156).

Materialele pricinii denotă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017, a fost recepționată de către recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova, la 28 noiembrie 2017, fapt confirmat prin extrasul din adresa de e-mail, cac.jdvct@gmail.com (f.d.157). Totodată, Colegiul reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM, anexată la scrisoarea de însoțire, a fost expediată în adresa de e-mail oficială a Ministerului Justiției al RM, secretariat@justice.gov.md.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 105 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Raportând normele citate supra la speță, Colegiul reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, privind restituirea cererii de apel depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, a fost comunicată apelantului Ministerul Justiției al Republicii Moldova, prin intermediul poștei electronice, secretariat@justice.gov.md. Or, Codul de procedură civilă prevede posibilitatea legală de înștiințare a persoanei juridice, prin intermediul poștei electronice (art. 105 alin. (1¹) Cod de procedură civilă).

Astfel, Colegiul conchide că instanța de apel a respectat prevederile legale privind comunicarea actului de procedură apelantului Ministerului Justiției al Republicii Moldova, ceea ce se atestă prin confirmarea de expediere a încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, prin intermediul poștei electronice (f.d.157).

Argumentul recurentului, precum că încheierea instanței de apel, nu ar fi fost publicată pe pagina oficială a Curții de Apel Chișinău, este irelevant, deoarece

încheierea instanței de apel a fost expediată apelantului Ministerul Justiției al Republicii Moldova, prin intermediul poștei electronice și din momentul recepționării acestea se poate invoca comunicarea/aducerea la cunoștința apelantului. Astfel, nu doar data publicării încheierii pe pagina oficială a instanței, poate servi ca temei de începere a curgerii termenului, pentru declararea recursului, dar și data din momentul recepționării acesteia.

Cu referire la argumentului recurentului precum că odată cu expedierea citației, deseori se indică că, se anexează și încheierea instanței, însă, de fapt, nu este expediată, Colegiul menționează că din extrasul din poșta electronică este evident că la citația expediată, în adresa secretariatului Ministerului Justiției al Republicii Moldova, alăturat a fost atașat un fișier, ceea ce se confirmă prin simbolul inserat sub textul scrisorii de însoțire (f.d. 157). Astfel, în speță nu poate fi invocată neexpedierea în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova a încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel nemotivată depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

De asemenea, Colegiul consideră irelevantă afirmația recurentului precum că Codul de procedură civilă prevede expedierea prin intermediul poștei electronice, doar a citațiilor, nu și a actelor de procedură, deoarece recurentul invocă că nu a recepționat nici o încheiere prin intermediul poștei electronice, însă menționează în cererea de recurs că a recepționat citația pentru ședința de judecată stabilită de Curtea de Apel Chișinău la data de 21 septembrie 2017, pentru examinarea pricinii civile.

Chiar și în condițiile când la înștiințare nu ar fi fost anexată încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017, Colegiul precizează că din textul mail-ului, se distinge expres că este expediată spre informare copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017 (f.d.157).

În conformitate art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, recurentul urma să declare recursul în termen de 15 de zile, din data de 28 noiembrie 2017, data primirii încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017, adică până la 13 decembrie 2017, inclusiv. Însă, Ministerului Justiției al RM a depus cererea de recursul împotriva încheierii nominalizate, numai la data de 31 ianuarie 2018, adică cu omiterea neîntemeiată a termenului de declarare a acestuia.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul consideră că recurentul Ministerul Justiției al RM a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai

2017, cu omiterea termenului de 15 zile, prevăzut la art. 425 Codul de procedură civilă.

Ori, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal, atrage decăderea, în afara cazului în care legea dispune altfel, sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

În afară de aceasta, recurentul Ministerul Justiției al RM, în cerere de recurs, nu a solicitat repunerea în termen a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al RM împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 mai 2017.

Mai mult, în încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, este indicat în mod expres faptul, că încheierea respectivă se atacă cu recurs în termen de 15 zile.

Astfel, din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Sorochin Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, urmează a fi restituit, ca depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se restituie recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2017, ca depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Seinic Vitalie împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenientul accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan