

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)  
judecătorul: R. Țurcanu  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
judecătorii: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

dosar nr. 2rc-72/18

## DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Consiliul raional Rezina, prin intermediul avocatului Mihalache Iurie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Rezina împotriva Întreprinderii Mixte "Moldcell" Societate pe Acțiuni și Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea sumelor și încasarea cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională înaintată de Întreprinderea Mixtă "Moldcell" Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului raional Rezina, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul raional Rezina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 decembrie 2017,

constată:

La 15 iunie 2017, Consiliul raional Rezina, prin intermediul avocatului Iurie Mihalache, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. "Moldcell" SA și ÎM „Incaso” SRL cu privire la anularea sumei de 66835 lei, încasarea în mod solidar din contul Î.M. "Moldcell" S.A. și Î.M. "Incaso" SRL, în folosul Consiliului raional Rezina a cheltuielilor pentru asistența juridică.

La 28 noiembrie 2017, Î.M. "Moldcell" SA, prin intermediul avocatului stagiar Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de chemare în judecată reconvențională

împotriva Consiliului raional Rezina, cu privire la încasarea datoriei, prin care a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, examinarea cererii reconvenționale, în aceeași procedură, încasarea datoriei în sumă de 21660 lei și a taxei de stat în sumă de 649 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 decembrie 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Rezina împotriva Î.M. "Moldcell" SA și Î.M. "Incaso" SRL cu privire la anularea sumelor și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată. A fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Î.M. "Moldcell" SA împotriva Consiliului raional Rezina, cu privire la încasarea sumelor datorate și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

La 18 decembrie 2017, Consiliul raional Rezina prin intermediul, avocatului Mihalache Iurie, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 decembrie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintată de Consiliul raional Rezina, anularea sumelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 10 ianuarie 2018, Î.M. "Moldcell" SA, prin intermediul avocatului Eugeniu Bujoreanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 decembrie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reclamantei Î.M. "Moldcell" SA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Î.M. "Moldcell" SA împotriva Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 decembrie 2017 și i-a fost oferit termen apelantei Î.M. "Moldcell" SA, pentru prezentarea apelului motivat și prezentarea dovezii de plată, a taxei de stat în mărime de 487 lei, până la data de 22 februarie 2018, ora 10:00. Nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Consiliul raional Rezina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 decembrie 2017 și i-a fost oferit termen apelantului Consiliul raional Rezina, pentru prezentarea apelului motivat până la data de 22 februarie 2018, ora 10:00. A fost comunicat participanților la proces că, ședința de judecată este numită pentru data de 22 februarie 2018 ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul raional Rezina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 decembrie 2017.

La 03 martie 2018, Consiliul raional Rezina, prin intermediul avocatului Mihalache Iurie, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul raional Rezina, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel

Chișinău din 22 februarie 2018, cu repunerea în termenul de depunere a apelului motivat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Recurentul indică că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Consiliul raional Rezina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 decembrie 2017 și a fost acordat termen apelantului până la data de 22 februarie 2018, ora 10:00 min., pentru prezentarea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept, pe care își întemeiază apelul.

Mai indică că, în data de 22 februarie 2018, ora 09:30 min., a participat într-o altă ședință de judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în pricina civilă Maimescu Sava și Maimescu Elena împotriva "Fly One" SRL. Astfel, a invocat că la ședința de judecată stabilită de Curtea de Apel Chișinău, în prezenta cauză civilă, pentru data de 22 februarie 2018, ora 10:00 min., a ajuns în sala de judecată la Curtea de Apel Chișinău, cu o reținere de 16 minute. Însă, completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, deja constatase lipsa participărilor la proces în ședința de judecată.

A mai menționat că, la 22 februarie 2018, s-a prezentat în ședința de judecată stabilită la Curtea de Apel Chișinău, cu cererea de apel motivată, pregătită cu scopul depunerii acesteia, nemijlocit în cadrul ședinței de judecată.

Afirmă că, a ajuns cu întârziere la ședința de judecată fixată la ora 10:00 min. în Curtea de Apel Chișinău, deoarece ședința pe care a avut-o la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost prelungită. În acest, sens, a anexat certificat care confirmă că ședința de judecată de la Judecătoria Chișinău s-a finisat la 10.00 la data de 22 februarie 2018.

Mai reiterează recurentul că a întocmit apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 decembrie 2017 și l-a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul cancelariei la data de 22 februarie 2018.

Recurentul consideră că, urmează a fi repus în termenul de declarare a apelului motivat.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la data de 22 februarie 2018 și a fost expediată în adresa Consiliului raional Rezina, și a avocatului Iurie Mihalache, reprezentatul Consiliului

raional Rezina, la data 26 februarie 2018 (f.d.122), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 03 martie 2018 (f.d.123).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Consiliul raional Rezina, s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs, în termenul de declarare a recursului.

La data de 14 martie 2018, în adresa intimatului Î.M. "Moldcell" SA, a fost expediată copia cererii de recurs declarată de către Consiliului raional Rezina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului intimatul nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs declarate de către Consiliul raional Rezina.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliului raional Rezina, prin intermediul avocatului Mihalache Iurie urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 decembrie 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Rezina împotriva Î.M. "Moldcell" SA și Î.M. "Incaso" SRL cu privire la anularea sumelor și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată. A fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Î.M. "Moldcell" SA împotriva Consiliului raional Rezina, cu privire la încasarea sumelor datorate și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată (f. d. 80, 83-90).

La 18 decembrie 2017, Consiliul raional Rezina prin intermediul, avocatului Iurie Mihalache, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 decembrie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintată de Consiliul raional Rezina, anularea sumelor și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 82).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Î.M. "Moldcell" SA împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 decembrie 2017 și apelantului i s-a oferit termen pentru prezentarea apelului motivat și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, în mărime de 487 lei, până la data de 22 februarie 2018, ora 10:00. Nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Consiliul raional Rezina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 decembrie 2017 și apelantului i-a fost oferit termen pentru prezentarea apelului motivat, până la data de 22 februarie 2018, ora 10:00. A fost comunicat participanților la proces că, ședința de judecată este stabilită pentru data de 22 februarie 2018 ora 10:00 (f. d. 100-102).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul raional Rezina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 decembrie 2017 (f. d. 115-117).

În motivarea încheierii, instanța ierarhic inferioară, a invocat că apelantul Consiliul raional Rezina, nu a lichidat în termenul stabilit, neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018 și nu a prezentat apelul motivat, până la ședința de judecată din data de 22 februarie 2018, ora 10:00.

Or, instanța de apel a reținut că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, a fost expediată apelantului în aceeași zi, la 30 ianuarie 2018, iar aceasta a fost recepționată efectiv de către Consiliul raional Rezina la 06 februarie 2018, conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural la emiterea acesteia, instanța de recurs, consideră că, instanța de apel just a dispus restituirea cererii de apel nemotivată depusă de Consiliul raional Rezina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei

calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Din actele cauzei rezultă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul raional Rezina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 14 decembrie 2017, a fost recepționată de către recurentul Consiliul raional Rezina și avocatul Iurie Mihalache, reprezentantul Consiliul raional Rezina, la data de 06 februarie 2018, fapt confirmat prin dovada trimiterilor poștale nr. DS2100163928AS; DS2100163703AS (f. d. 105, 108).

Cu toate acestea, reprezentantul Consiliului raional Rezina și avocatul Iurie Mihalache, nu au înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 30 ianuarie 2017 și nu au prezentat apelul motivat, cu indicarea temeiurilor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, în termenul acordat de către instanța de apel, în ședința de judecată din data de 22 februarie 2018 ora 10:00.

Colegiul consideră neîntemeiate argumentele reprezentantului recurentului precum că nu a depus cererea de apel motivată în termenul indicat de către instanța de apel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, din motiv că a ajuns cu întârziere la ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău, din cauza ședinței de judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care a avut loc în pricina civilă Maimescu Sava și Maimescu Elena împotriva "Fly One" SRL, cu privire la protecția drepturilor consumatorului, care a decurs, până la orele 10:00. Ori, recurentul urma să manifeste diligență și să depună cererea de apel motivată până la ședința de judecată din 22 februarie 2018, ora 10:00, să înștiințeze instanța despre imposibilitatea prezentării sale și să depună o cerere, prin care să solicite amânarea ședinței de judecată la Curtea de Apel Chișinău, pentru o altă oră mai târzie.

Totodată, Colegiul constată că, apelantul Consiliul raional Rezina a depus cererea de apel motivată, prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, cu numărul de înregistrare 4000, la data de 22 ianuarie 2018, ora 14.38, după ședința de judecată care a avut loc la 22 februarie 2018, ora 10.00.

Astfel, reprezentatul apelantului Consiliul raional Rezina, avocatul Mihalache Iurie, cunoscând care este termenul limită de depunere a apelului motivat, nu a înlăturat neajunsurile în termenul indicat de instanța de apel.

Prin urmare, în condițiile în care, apelantul Consiliul raional Rezina nu a prezentat cererea de apel motivată, în termenul acordat de către instanța de apel,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului nemotivat declarat de Consiliul raional Rezina împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 14 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Recurentul Consiliul raional Rezina, urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea respectării în termen a indicațiilor instanței apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018.

Prin urmare, Colegiul reține că Consiliul raional Rezina nu a depus diligența necesară, în exercitarea dreptului său de a declara apel împotriva hotărârii primei instanțe, în conformitate cu prevederile legale, iar instanța de apel întemeiat a restituit apelul nemotivat depus de către Consiliul raional Rezina, prin intermediul avocatului Mihalache Iurie, pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat. Or, de la 06 februarie 2018, data recepționării, de către apelantul Consiliul raional Rezina, a încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2018, prin care nu a fost dat curs cererii de apel și până la restituirea cererii de apel la 22 februarie 2018, Consiliul raional Rezina a avut suficient timp pentru depunerea cererii de apel motivate și a asigura dreptul de acces la instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul Consiliul raional Rezina și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Consiliul raional Rezina, prin intermediul avocatului Mihalache Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Consiliul raional Rezina împotriva Întreprinderii Mixte "Moldcell" Societate pe Acțiuni și Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea sumelor și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Întreprinderea Mixtă "Moldcell" Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului raional Rezina, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan