

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecător: C. Ursachi
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Anton și V. Cotorobai

DECIZIE

4 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Iulia Sîrcu
Maria Ghervas
Luiza Gafton
Ion Druță
Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „ZOOVET”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” împotriva Societății pe Acțiuni „ZOOVET” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service”, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, fiind emisă o nouă hotărîre,

A C O N S T A T A T:

La 3 iulie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „ZOOVET” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor a invocat că a livrat pârâtului marfa în asortiment, conform facturilor fiscale. Pretenții privind calitatea și cantitatea mărfii nu au fost înaintate.

Reclamantul a specificat că potrivit actului de verificare a evidenței contabile din 31 octombrie 2014, s-a stabilit că Societatea pe Acțiuni „ZOOVET” îi datorează Societății cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” suma de 15054,00 lei.

Totodată, s-a mai precizat că pârâtul urmează să achite și dobânda de întârziere, calculată conform normelor Codului civil, deoarece nu și-a executat obligațiile pecuniare în termen.

Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” a indicat că prin reclamația expediată în adresa pârâtului și recepționată de ultimul la 17 octombrie 2014, i-a solicitat stingerea datoriei, însă reclamația a fost ignorată.

Solicită reclamantul încasarea din contul Societății pe Acțiuni „ZOOVET”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” suma de 15054 lei – cu titlu de datorie, suma de 1292,37 lei – cu titlu de dobândă de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Buiucani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” împotriva Societății pe Acțiuni „ZOOVET” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind tardivă (f.d. 41, 52-55).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că cererea de chemare în judecată a fost înaintată cu omiterea termenului de prescripție.

Manifestînd dezacord cu hotărîrea primei instanțe, la 4 decembrie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service”, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015 (f.d. 73, 74-75).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 5 aprilie 2017 a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” și avocatul acesteia – Andrei Botnari, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, cauza fiind remisă pentru rejudecare în instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (f.d. 97-103).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service”, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, fiind emisă o nouă hotărîre, prin care s-a dispus încasarea din contul Societății pe Acțiuni „ZOOVET” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” datoria în sumă de 15054,00 lei, dobînda de întârziere în sumă de 1292,37 lei pentru perioada 20.10.2014 - 21.04.2015 și 5076,70 lei pentru perioada 17.11.2015 - 08.06.2017, în total suma de 21423,07 lei.

S-a dispus încasarea din contul Societății pe Acțiuni „ZOOVET” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 1008 lei și asistență juridică în sumă de 1500 lei, iar în total suma de 2508 lei. În rest, pretențiile au fost respinse (f.d. 132, 133-137).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sunt întemeiate, găsindu-și reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 10 iulie 2017, Societatea pe Acțiuni „ZOOVET” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

La dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care la 26 iunie 2017 a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților (f.d. 138), însă nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copieii deciziei recurate.

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

La 20 decembrie 2017 în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 12 martie 2018, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” a solicitat respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „ZOOVET” neîntemeiat și urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Actele pricinii certifică faptul că la 3 iulie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „ZOOVET”, prin care a solicitat încasarea din contul Societății pe Acțiuni „ZOOVET” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” suma de 15054 lei – cu titlu de datorie, suma de 1292,37 lei – cu titlu de dobîndă de întîrziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Judecînd cauza respectivă, prima instanță prin hotărîrea din 16 noiembrie 2015 a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” împotriva Societății pe Acțiuni „ZOOVET” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 iunie 2017, a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service”, a casat hotărîrea

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015 și a emis o nouă hotărâre, prin care a dispus încasarea din contul Societății pe Acțiuni „ZOOVET” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” datoria în sumă de 15054,00 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1292,37 lei pentru perioada 20.10.2014 - 21.04.2015 și 5076,70 lei pentru perioada 17.11.2015 - 08.06.2017, iar în total suma de 21423,07 lei.

Totodată, a dispus încasarea din contul Societății pe Acțiuni „ZOOVET” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” cheltuielile de judecată legate cu achitarea taxei de stat în sumă de 1008 lei și asistența juridică în sumă de 1500 lei, iar în total suma de 2508 lei. În rest, pretențiile au fost respinse

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de reliefa prevederile art. 514 Cod Civil, care statuiază expres că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar potrivit art. 572 alin. alin. (1) și (2) din același cod – temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Instanța de recurs menționează că este întemeiată poziția instanței de apel prin care a stabilit că concluzia instanței de fond privind tardivitatea acțiunii înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” este eronată.

În acest aspect, Colegiul punctează că în speță, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” pretinde încasarea datoriei formate conform facturilor fiscale: seria nr. FV2079771 din 1 iunie 2011, seria, nr. FV 2941887 din 13 iunie 2011 și seria, nr. FV2942528 din 11 iulie 2011, ca rezultat al expedierii în adresa pârîtului-recurent a reclamației nr. 240 din 13 octombrie 2014, prin care a solicitat achitarea integrală a datoriei, iar virarea sumei să fie efectuată pînă la 20 octombrie 2014.

Avînd în vedere situația din speță, instanța de recurs consideră relevant reliefa prevederilor art. 575 alin. (1) Cod civil, care statuează expres că în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde orîcînd executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute orîcînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Potrivit art. 267 alin. (1) Cod civil – termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art.272 alin. (3) Cod civil –în raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligației sau în care executarea poate fi cerută oricînd, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data cînd debitorul trebuie să execute obligația.

Prin urmare, termenul de prescripție, în contextul prevederilor anunțate supra, a început să curgă pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” din 20 octombrie 2014, adică începând cu data când pîrîtul-recurent urma să-și execute obligația la solicitarea reclamantului-intimat.

Astfel, instanța de apel corect a concluzionat asupra determinării momentului începerii curgerii termenului de prescripție, or, în speță lipsește un contract ce ar reglementa termenul scadent al obligației de plată pentru mărfurile livrate, ceea ce denotă că speței deduse judecații îi sunt aplicabile prevederile art. 575 alin.(1) Cod civil, deoarece factura fiscală nu este decît un document justificativ, ce stă la baza înregistrărilor în contabilitatea furnizorului și a cumpărătorului, ea fiind un mijloc de probă cu privire la operațiunea efectuată.

În cazul dat, termenul de trei ani de adresare în judecată începe să curgă după expirarea a 7 zile din momentul solicitării reclamantului-intimat, adică din 20 octombrie 2014.

Astfel, în contextul prevederilor art. 267 alin.(1) Cod civil coroborat cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod civil, dreptul la acțiune pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” s-a născut la 20 octombrie 2014, data când recurentul-pîrît urma să achite datoria conform reclamației din 13 octombrie 2014, ceea ce denotă că termenul nu a expirat, cum a concluzionat prima instanță.

Instanța de recurs, apreciază critic argumentele invocate de către recurent, deoarece din probele administrate la dosar rezultă că Societatea pe Acțiuni „ZOOVET” nu și-a onorat obligațiile și conform actului de verificare din 31.10.2014 a înregistrat o datorie de 15054 lei, sumă ce urmează a fi încasată în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service”.

Cu referire la pretenția reclamantului-intimat cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere din suma datoriei de bază, instanța de apel corect a stabilit că este întemeiată, or, Societatea pe Acțiuni „ZOOVET” a omis să achite în termen datoria.

Conform art. 619 alin. alin. (1) și (2) Cod Civil – obligațiilor pecuniare li se aplică dobînzii pe perioada întarzierii. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 585 al aceluiași Cod – în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobîndă, se plătește o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Astfel, instanța de apel corect a dispus încasarea din contul Societății pe Acțiuni „ZOOVET” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” dobînda de întîrziere în sumă de 1292,37 lei pentru perioada 20.10.2014 - 21.04.2015 și 5076,70 lei pentru perioada 17.11.2015 - 08.06.2017.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC – instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut cîștig de cauza toate cheltuielile de judecată.

Prin urmare, instanța de apel corect a concluzionat că la depunerea acțiunii Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” a achitat taxa de stat în mărime de 490,39 lei, la declararea apelului suma de 367,79 lei și suma de 150 lei, în total suma de 1008 lei, care urmează a fi achitată de către Societatea pe Acțiuni „ZOOVET” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service”.

Totodată, prin prisma art. 94 și 96 CPC, Curtea de Apel Chișinău just a dispus încasarea din contul Societății pe Acțiuni „ZOOVET” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 1500 lei.

În concluzie, instanța de recurs menționează că este legală decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, din care motive urmează a fi menținută.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că concluzia instanței de apel este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs, poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „ZOOVET”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrimatco-Service” împotriva Societății pe Acțiuni „ZOOVET” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

judecători

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Ion Druță

Iuliana Oprea