

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Judecător: V. Chisilița  
Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici și D. Manole

## ÎNCHEIERE

4 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
judecători

Tatiana Vieru  
Dumitru Visternicean și Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire depusă de Paraschiv Andrei,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva Societății pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău”, ÎM „Infocom” și APLP nr. 54/167 cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018, prin care recursul declarat de Paraschiv Andrei a fost considerat inadmisibil,

### A C O N S T A T A T:

La 8 februarie 2016, Andrei Paraschiv a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău”, ÎM „Infocom” și APLP nr. 54/167 cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea pretențiilor a indicat că ÎM „Infocom” i-a înaintat spre plată ordinul de încasare a numerarului pentru luna noiembrie 2015 cu nr. 128273141 privind plata pentru consumul apei potabile și utilizarea apei menajere în sumă totală de 2093,70 lei, din care 2029,37 de lei aparent ar constitui datorii.

La 21 decembrie 2015, s-a adresat părților cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat să-i fie prezentată informația deplină a datoriei și copia contractului încheiat între Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” și APLP nr. 54/167.

Reclamantul a mai specificat că prin scrisoarea nr. 3624 din 23 decembrie 2015 ÎM „Infocom” a prezentat informația despre achitarea serviciilor în perioada ianuarie 2002 – noiembrie 2015, iar prin scrisoarea nr. 38 din 11 ianuarie 2016 la cererea

reclamantului din 4 ianuarie 2016, ÎM „Infocom” nu a putut confirma datoriile în sumă de 1780,95 lei.

Prin scrisoarea nr. 1200/264 din 15 ianuarie 2016, Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” nu a putut confirma existența datoriilor, iar APLP nr. 54/167 nu a examinat cererea prealabilă și nici nu a oferit un răspuns.

La 7 octombrie 2016, reclamantul a depus o cerere prin care și-a concretizat pretențiile (f.d. 132, vol. I).

Solicita reclamantul anularea parțială a ordinului de încasare a numerarului pentru luna noiembrie 2015 cu nr. 128273141 în sumă de 1773,09 lei, încasarea din contul pârâților a prejudiciului moral cauzat, câte 1000 lei de la fiecare, încasarea din contul APLP nr. 54/167 a sumei de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în legătură cu neexaminarea cererii prealabile în termen legal.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva Societății pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău”, ÎM „Infocom” și APLP nr. 54/167 cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral a fost respinsă (f.d. 202, 208-2012, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată nu se încadrează parțial în prevederile legii.

Manifestând dezacord față de hotărârea primei instanțe, la 10 ianuarie 2017, Paraschiv Andrei, a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de Paraschiv Andrei, fiind menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2017 (f.d. 49, 50-53, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărâre întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 19 octombrie 2017, Paraschiv Andrei a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018, recursul declarat de Paraschiv Andrei a fost considerat inadmisibil (f.d. 72).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 7 februarie 2018, Paraschiv Andrei a depus cerere de revizuire prin care a solicitat, admiterea acesteia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018, cu reexaminarea cauzei.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Potrivit art. 452 alin. (11) CPC – dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de Paraschiv Andrei urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451 alin (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei pentru redeschiderea procesului.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Paraschiv Andrei, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Paraschiv Andrei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

judecători

Dumitru Visternicean

Iuliana Oprea