

Judecătoria Chișinău, sediul Centru  
Judecător: A. Arhip  
Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Simciuc, I. Țurcan și V. Sîrbu

## Î N C H E I E R E

4 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primarul General interimar al municipiului Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 31 mai 2017,

### A C O N S T A T A T:

La 2 februarie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea pretențiilor a indicat că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat controlul de legalitate a dispoziției nr. 690-dc din 8 noiembrie 2016 „Cu privire la crearea grupului de lucru”, fiind constatat că a fost emisă contrar prevederilor legale.

La 5 ianuarie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu o cerere prealabilă în adresa Primarului General al municipiului Chișinău, prin care a solicitat abrogarea dispoziției nr. 690-dc din 8 noiembrie 2016 „Cu privire la crearea grupului de lucru”.

La 25 ianuarie 2017, prin răspunsul nr. 02-119/111, Primarul General al municipiului Chișinău și-a menținut poziția.

Astfel, susține reclamantul că Primarul General al municipiului Chișinău nu dispune de competența creării grupului de lucru pentru efectuarea unei anchete de serviciu și constatarea existenței sau inexistenței răspunderii disciplinare a funcționarilor din cadrul Direcției asistență juridică și Direcției Generale arhitectură, urbanism și relații funciare, deoarece competența respectivă îi aparține Comisiei de disciplină, care este creată în cadrul fiecărei entități publice.

Consideră că dispoziția contestată a fost emisă de către Primarul General al municipiului Chișinău cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare și depășirea atribuțiilor stabilite prin lege, având în vedere că, constatarea existenței sau inexistenței răspunderii disciplinare ține de competența Comisiei de disciplină și nicidecum de competența grupului de lucru creat în mod arbitrar.

Solicită reclamantul, anularea dispoziției nr. 690-dc din 8 noiembrie 2016 „Cu privire la crearea grupului de lucru”.

Prin hotărâre Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 31 mai 2017, cererea de chemare în judecată a fost admisă, fiind anulată dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 690-dc din 8 noiembrie 2016 „Cu privire la crearea Grupului de lucru” ( f.d. 27, 30-32).

La 8 iunie 2017, Primarul General al municipiului Chișinău a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile înaintate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, să fie respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău, fiind menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 31 mai 2017 (f.d. 53, 54-59).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărâre întemeiată.

La 19 ianuarie 2018, Primarul general interimar al municipiului Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au motivat actele de dispoziție doar în baza argumentelor prezentate de reclamant și nu au luat în considerație probele și argumentele prezentate de către Primăria municipiului Chișinău și anume, faptul că primarul general, în calitate de șef al administrației publice locale, a acționat cu respectarea legislației în vigoare în vederea satisfacerii intereselor generale ale municipalității

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel

Chișinău din 15 noiembrie 2017, prin care a fost expediată copia deciziei instanței de apel în adresa părților (f.d.60), însă la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei integrale.

Prin urmare, Completul reține că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 16 februarie 2018, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 1 martie 2018, a parvenit referința Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin care s-a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul General interimar al municipiului Chișinău este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Completul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Primarul General interimar al municipiului Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul General interimar al municipiului Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de Primarul General interimar al municipiului Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea