

Prima instanță: E.Sanduța
Instanța de apel: L.Bulgac, I.Muruianu, A.Minciuna

dosarul nr. 2ra-3427/13

Î N C H E I E R E

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență
Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurenților Gheorghe Jornea și Adrian Musteață, Nicolae Strulea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Jornea și lui Adrian Musteață împotriva Întovărășirii Pomicole „Crîngul Priveghetorilor” cu privire la obligarea conectării la rețeaua de energie electrică și repararea prejudiciului moral și la acțiunea reconvențională a Întovărășirii Pomicole „Crîngul Priveghetorilor” împotriva lui Gheorghe Jornea și lui Adrian Musteață cu privire la încasarea taxei de stat pentru pierderile de energie electrică și a amenzi pentru conectarea ilegală la energia electrică,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Întovărășirea Pomicolă „Crîngul Priveghetorilor”, a fost casată integral hotărârea judecătorească Criuleni din 21 februarie 2013 și a fost pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea inițială a fost respinsă, iar cea reconvențională a fost admisă

c o n s t a t ă

La 22 noiembrie 2012, Gheorghe Jornea și Adrian Musteață au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎP „Crîngul Priveghetorilor” cu privire la obligarea conectării la rețeaua de energie electrică și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamanții au indicat, că ambii sunt membri ai ÎP „Crângul Priveghetorilor” și deținători ai loturilor pomicole nr. 576, ce aparține lui Gheorghe Jornea și nr. 443 și 446, ce aparțin lui Adrian Musteață.

Ambii reclamanți au încheiate contracte de furnizare a energiei electrice, contracte încheiate cu ei în calitate de consumatori și respectiv pârât, în calitate de furnizor. Din anumite considerente, în prezent reclamanții sunt deconectați de la energia electrică.

Astfel, s-a constatat, că deconectarea de la energia electrică a fost efectuată la indicația președintelui întovărășirii, Nina Dereveanco. Ei, reclamanții s-au adresat la ultima personal, cât și la membrii cârmuirii pentru a înceta acțiunile ilegale în adresa lor, însă până în prezent nu au fost conectați la energia electrică, în legătură cu ce s-au adresat și la organul de poliție, însă nici colaboratorii de poliție nu au întreprins careva măsuri întru conectarea reclamanților la energia electrică.

Consideră reclamanții, că ei, sunt deconectați ilegal de la energia electrică, cu scop de răzbunare.

Cer reclamanții Gheorghe Jornea și Adrian Musteață obligarea administrației ÎP „Crângul Priveghetorilor” să conecteze loturile pomicole cu nr. 576, 443 și 446 la rețeaua de energie electrică, să repare prejudiciului moral și să achite cheltuielilor de judecată suportate de ei.

La 11 decembrie 2012, ÎP „Crângul Priveghetorilor” a depus cerere reconvențională împotriva lui Adrian Musteață și Gheorghe Jornea cu privire la încasarea taxei de stat pentru pierderile de energie electrică și a amenzii pentru conectarea ilegală la ea.

În motivarea cererii reconvenționale, pârâtul a indicat, că Adrian Musteață și Gheorghe Jornea, fiind membri ai ÎP „Crângul Priveghetorilor” și pentru neachitarea sistematică a cotizațiilor de membru al întovărășirii și nerespectarea prevederilor statutului întovărășirii, la adunarea membrilor comitetului de conducere din 10 iunie 2012, în baza procesului-verbal nr. 3 au fost excluși din membrii ÎP „Crângul Priveghetorilor”.

Adrian Musteață până în prezent are în folosință loturile pomicole cu nr. 448, 443, 446 și 450. Taxa pentru pierderile de electricitate ale transformatorului de tensiune a fost stabilită în mărime de a câte 5 lei lunar pentru fiecare teren. Din anul 2008, Adrian Musteață nu a achitat taxa de pierdere a energiei electrice având o datorie în mărime de 293 lei.

În același timp, Gheorghe Jornea are în folosință lotul pomicol cu nr. 572. Gheorghe Jornea, fiind deconectat de la energia electrică din motivul neachitării taxei de membru al întovărășirii, s-a reconectat ilegal. Astfel, la adunarea membrilor comitetului de conducere, lui Gheorghe Jornea pentru reconectarea ilegală la energie electrică i-a fost aplicată o amendă în mărime de 5 000 lei.

Cere Întovărășirea Pomicolă „Crângul Priveghetorilor” încasarea de la Adrian Musteață a datoriei în mărime de 293 lei, încasarea de la Gheorghe Jornea a amenzii în mărime de 5 000 lei pentru conectarea ilegală la energia

electrică și încasarea cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale în mărime de 200 lei.

Prin hotărârea judecătorei Criuleni din 21 februarie 2013, atât acțiunea inițială, cât și cea reconvențională au fost admise parțial.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2013 a fost admis apelul declarat de către ÎP „Crângul Priveghetorilor”, a fost casată integral hotărârea judecătorei Criuleni din 21 februarie 2013 și a fost pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea inițială a fost respinsă, iar cea reconvențională a fost admisă.

La 6 august 2013, reprezentantul recurenților Gheorghe Jornea și Adrian Musteață, Nicolae Strulea, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurenților Gheorghe Jornea și Adrian Musteață, Nicolae Strulea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurenților Gheorghe Jornea și Adrian Musteață, Nicolae Strulea ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurenților Gheorghe Jornea și Adrian Musteață, Nicolae Strulea se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Ala Cobăneanu

Tatiana Răducanu