

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată “Business Market”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată “Business Market” împotriva Companiei Internaționale de Asigurări “Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Compania Internațională de Asigurări “Asito” Societate pe Acțiuni, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a ț ă :

La 12 aprilie 2016, SRL “Business Market” a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA “Asito” SA, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 30 noiembrie 2015, a avut loc un accident rutier cu implicarea autoturismului deținut de SRL „Business Market”, Chevrolet cu nr./î. XXXXX și autoturismul VW LT35 cu nr./î. XXXXX, condus de Cibotari Lavrentie.

Sușține că, vinovat de producerea accidentului se face Cibotari Lavrentie, conducătorul autoturismului VW LT35 cu nr./î. XXXXX, care deținea polița de asigurare obligatorie auto, emisă de CIA „Asito” SA.

Astfel, s-a adresat companiei de asigurări pentru a constata daunele cauzate autoturismului Chevrolet cu nr./î. XXXXX, evaluarea acestora și plata despăgubirilor pentru a repara ulterior autoturismul.

La 02 decembrie 2015 a fost întocmit procesul verbal nr. 151987R1, de constatare a daunelor.

La data de 03 decembrie 2015, SRL „General Expert” a întocmit actul de evaluare cost-reparație, nr. 5744. Conform actului respectiv, costul total al

manoperei și părților componente a fost evaluat la suma de 10 055 lei. Evaluarea a fost asumată de către pârâtă.

Susține că, nefiind de acord cu valoarea despăgubirii a adresat CIA „Asito” SA o cerere prin care a cerut să fie recalculată mărimea despăgubirilor, menționând că o consideră ca fiind una incorectă și inechitabilă. Menționează că cererea respectivă a fost respinsă.

În consecință, la 30 decembrie 2015 CIA „Asito” SA a transferat pe contul companiei suma stabilită de 10 055 lei, deși SRL „Business Market”, nu a fost de acord cu valoarea despăgubirilor și nici nu a semnat vreun acord în acest sens.

Notează că, CIA „Asito” SA nu a venit cu vreo propunere de soluționare a divergențelor și nici nu a indicat dacă, ar putea efectua toate reparațiile pe cheltuiala asiguratorului în limitele stabilite de evaluator.

Subliniază că, având necesitatea de a repara cât mai repede autoturismul avariat a apelat la un service autorizat pentru reparații, iar costul acestora a fost de 30 300 lei. În costul total al reparației a fost inclusă și despăgubirea acordată de SA „Grawe Carat Asigurări” SA în mărime de 8 517 lei, achitată pentru partea lor de daune cauzate.

Deci dauna suportată din cauza subevaluării admise de CIA „Asito” SA este de 11 728 lei.

Consideră reclamantul că, în speță, la stabilirea valorii despăgubirilor CIA „Asito” SA a încălcat prevederile art. 21 alin. (3) lit. 1) și art. 23 alin. (4) și (6) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, care reglementează modalitatea de stabilire a valorii daunelor cauzate și care sunt reperate pentru stabilirea valorii.

Precizează reclamantul că asiguratorul fără a conveni asupra unității specializate acceptată de ambele părți, a ales un evaluator la propria discreție. Actul de evaluare nu conține reperatele de care s-a condus evaluatorul.

Cere SRL „Business Market” încasarea din contul CIA „Asito” SA în beneficiul său a sumei de 11 728 lei cu titlu de despăgubire pentru daunele suportate, cu reparația autoturismului Chevrolet cu nr/î XXXXX, în urma accidentului produs la 30 noiembrie 2015 și încasarea sumei de 352 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Business Market” împotriva CIA „Asito” SA, privind încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă integral. S-a încasat din contul CIA „Asito” SA în beneficiul SRL „Business Market” despăgubirea de asigurare în sumă de 11 728 lei și suma de 352 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d. 38, 41-42).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 decembrie 2016, CIA „Asito” SA a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, a fost admis apelul declarat de CIA „Asito” SA, casată hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

din 05 decembrie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SRL “Business Market” împotriva CIA “Asito” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 25 septembrie 2017, SRL “Business Market”, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017 și menținerea hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 05 decembrie 2016.

Instanța de recurs constată că la 27 iunie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate din 30 mai 2017 (f.d. 74).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, și având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 27 iunie 2017 (f.d. 74), iar la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia recurentului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 25 septembrie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 30 mai 2017, în termen.

În motivarea recursului SRL “Business Market” a indicat că, consideră decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, neîntemeiată deoarece instanța de apel nu aplicat legea care urma să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele prezentate.

Susține că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a încălcat și nu a respectat procedura de examinare a apelului încălcându-i astfel drepturile legale și principiul egalității părților în fața instanței și a dreptului la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 28 februarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

CIA “Asito” SA prin referința depusă la 21 martie 2018 a solicitat respingerea recursului declarat de SRL “Business Market”.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, SRL “Business Market” în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL “Business Market”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată “Business Market”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat