

prima instanță: Judecător: I.Dănăilă (Curtea de Apel Cahul)
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, D. Mardari, I. Druță, N. Craiu, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Dumitru Mardari, Ion Druță, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de avocatul Corneliu Chisilița în interesele Întreprinderii Mixte „Fortagro Com” Societate cu Răspundere Limitată ,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Fortagro Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în proces de lichidare, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia–Agroexport”, reprezentantul debitorului, Cimpoieș Elena, privind separarea bunurilor din masa debitoare,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016 prin care a fost respins recursul declarat de avocatul Corneliu Chisilița în interesele Întreprinderii Mixte „Fortagro Com” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărîrea Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2016

c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2013 Întreprinderea Mixtă „Fortagro Com” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vegfrutis” privind separarea bunurilor din masa debitoare, solicitînd separarea din masa debitoare și transmiterea utilajului în sumă totală de 500 000 euro, și anume:

- utilaj de descărcarea merilor, cod numeric 236, o unitate,
- buncăr pentru recepția merilor (din beton capacitatea de 500 tone) 36x10x1,5, cod numeric 234, o unitate,
- spălătorie, cod numeric 22222, o unitate,
- bandă transportatoare cod numeric 2.7, o unitate,
- transportor înclinat (elevator de aprovizionarea merelor), cod numeric 2.8, o unitate,
- concasor model „Bucher”, inclusiv utilajul de primire a pastei („mezga”) și pompă, o unitate,
- press model „Flottxveg 2500” în set cu filtru tambur, o unitate,
- press model „Flottweg 1750”, o unitate,
- echipament aseptice (unitate de sterilizare și de răcire) inclusiv un tubular pasteurizator/evaporare, cod numeric 3.6 și 194,
- pompă model „CS50-175-2-10/BM.T82 DN65/50”, cod numeric 1.2, două unități,
- vas de 16 cub/536-160 HL,D-2202/, cod numeric 1.3, trei unități,
- vas de 160 d/l cod numeric 5.35, trei unități.

La fel, a solicitat transmiterea utilajului enumerat Întreprinderii Mixte ”Fortagro-Com” SRL, aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii și anume: aplicarea interdicției de înstrăinare a utilajului de producție a concentratului de măr a ÎM „Fortagro Com” SRL, precum și aplicarea interdicției SRL „Vegfrutis” și a altor persoane de a utiliza acest utilaj, înlăturarea impedimentelor în accesul la bun și înlăturarea încălcării dreptului de folosință.

În argumentarea cererii reclamantul a indicat că, ÎM „Fortagro Com” SRL este proprietarul unei părți al utilajului de producere a sucului concentrat de măr, potrivit facturii fiscale seria XT nr. 1707599 din 22 aprilie 2009 și contractul de parteneriat nr.01/03-09 din 27 martie 2009, în urma căruia reclamantul ÎM „Fortagro Com” SRL a devenit proprietar al utilajului în mărime de 500 000 euro.

Din momentul încheierii contractului de parteneriat, utilajul vizat de contract se află în folosința SRL „Vegfrutis”, care s-a obligat să transmită pe contul SRL „Fortagro Com” 50% din venit. Astfel, ÎM „Fortagro Com” SRL este prejudiciat, fiind în imposibilitate de a se folosi și a obține venit în urma folosirii utilajului ce îi aparține cu drept de proprietate.

Potrivit actului de inventariere a activelor SRL „Vegfrutis” din 15 iulie 2011 utilajul de producție a fost inclus în masa debitoare a SRL „Vegfrutis” în proces de insolabilitate.

Totodată, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii potrivit art. 174, art. 175 Cod de procedură civilă și anume suspendarea înstrăinării utilajului enumerat, și aplicarea interdicției SRL „Vegfrutis” precum și altor persoane de a utiliza acest utilaj.

În susținerea acțiunii reclamantul a invocat prevederile art. 48 al Legii insolabilității.

La data de 25.02.2014 cauza civilă privind procedura de insolabilitate a debitorului SRL „Vegfrutis” a fost primită spre examinare la Curtea de Apel Cahul.

La cererea ÎM „Fortagro Com” SRL, la data de 19 mai 2014 (f.d.45,46,vol.I) a fost separată pretenția ÎM „Fortagro Com” SRL” împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolabilitate în procedura contencioasă, în dosar civil separat cu nr. 05-2C-548 -19.05.2014.

Prin încheierea din 27 mai 2014 a Curții de Apel Cahul (f.d.58,vol.I) s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolabilitate privind separarea a bunurilor din masa debitoare (art. 48 Legii insolabilității).

Prin încheierea din 02 iunie 2014 a Curții de Apel Cahul (f.d.61-62,vol.I), s-a introdus în calitate de intervenient accesoriu (alături de pârît), administratorul debitorului SRL „Vegfrutis”, în persoana Cimpoieș Elena, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis”, în proces de insolabilitate privind separarea a bunurilor din masa debitoare (art. 48 Legii insolabilității).

Prin încheierea din 02 iunie 2014 a Curții de Apel Cahul (f.d.64-65,vol.I), s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii depuse de reclamantul ÎM „Fortagro Com” SRL în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” SRL în proces de insolabilitate privind asigurarea acțiunii. S-a interzis înstrăinarea utilajului de producere a

concentratului de măr a SRL ”Vegfrutis ” or. Comrat, str. Tanchistov 1, pînă la examinarea cauzei penale.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 (f.d.126-130) s-a admis cererea de recurs declarată de ÎM „Fortagro Com” SRL. S-a casat parțial încheierea Curții de Apel Cahul din 02 iunie 2014 privind asigurarea acțiunii în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolabilitate privind separarea bunurilor din masa debitoare, în partea aplicării interdicției înstrăinării utilajului de producere a concentratului de măr a SRL „Vegfrutis”, cu emiterea unei noi încheieri prin care: s-a aplicat măsura de asigurare a acțiunii - interdicția de înstrăinare a bunurilor aflate în posesia SRL”Vegfrutis” și anume: utilaj de descărcare a merelor cod 236- 1 buc., buncăr pentru recepția merelor (din beton cap.500t.) 36 x 10 x 1,5 cod - 1 buc., spălătorie cod 22222 - 1 buc., bandă transportatoare cod 2.7 - 1 buc., transportator înclinat (elevator de aprovizionare a merelor) cod 2.8-1buc., bucher, inclusiv utilajul de acces a pastei și pompă - 1 buc, press Flottweg 2500 în set cu filtru tambur - 1 buc., press Flottweg 1750 - 1 buc., echipament aseptice (sterilizare și unitate de răcire) inclusiv un tubular pasteurizator/evaporare cod 3.6 și 194, /Pompă CS50-175-2- M.T82 DN65/50 cod 1.2-2 - 1 buc., Vas 16kv6.\536-160HhE-2202 cod 1.3-3 - 1 buc., Vas 160 cod 5.35-3 - 1 buc.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014 (f.d. 156- vol.I) s-a respins cererea de strămutare a pricinii depusă de avocatul Bordeniuc Serghei în interesele SRL ” Vegfrutis” ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015 (f.d. 195-197,vol.I) s-a respins ca neîntemeiat demersul lichidatorului Coltun Elvira privind introducerea în proces a intervenienților accesoriu (din partea pîrîtului a 24 de creditori al debitorului SRL „Vegfrutis”) în pricina civilă la cererea de chemare în judecată SRL „Fortagro Com” împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolabilitate privind separarea bunurilor din masa debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015 (f.d. 199-200,vol.I) s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Vegfrutis”, Coltun Elvira, privind înștiințarea (în baza art. 62 Cod de procedură civilă) creditorilor SRL „Vegfrutis” despre coparticiparea în procesul civil la acțiunea ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolabilitate, privind separarea a bunurilor din masa debitoare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015 s-a respins recursul declarat de lichidatorul SRL „Vegfrutis” în proces de insolabilitate - Elvira Coltun. S-a menținut încheierea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Vegfrutis”, Coltun Elvira, privind înștiințarea creditorilor SRL „ Vegfrutis ” despre coparticiparea la proces, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolabilitate, privind separarea a bunurilor din masa debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 31 iulie 2015 (f.d.240-242,vol.I), s-a admis cererea depusă de reclamantul ÎM „Fortagro Com” SRL privind urgentarea cauzei. S-a obligat completul de judecată, președintele ședinței judecătorești Ion Dănăilă, să urgenteze examinarea cauzei civile la cererea depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolabilitate, privind separarea a bunurilor din masa debitoare

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015 (f.d.270- 271,

vol.I) s-a respins cererea de strămutare a pricinii depuse de către intervenientul accesoriu SRL „Basarabia- Agroexport” ca neîntemeiată. S-a remis pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolvență, privind separarea bunurilor din masa debitoare, pentru examinare la Curtea de Apel Cahul.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Basarabia-Agroexport” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolvență privind separarea bunurilor din masa debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 februarie 2016 (f.d.89-91, vol.II) s-au respins ca neîntemeiate cererea (suplimentară) reclamantului ÎM „Fortagro Com” SRL privind asigurarea acțiunii și cererea intervenientului accesoriu SRL „Basarabia Agroexport” privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de insolvență, privind separarea bunurilor din masa debitoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Fortagro Com” SRL împotriva SRL „Vegfrutis” în proces de lichidare, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia –Agroexport”, reprezentantul debitorului, Cimpoieș Elena, privind separarea bunurilor din masa debitoare.

La 18 iulie 2016 avocatul Corneliu Chisilița, în interesele recurentului ÎM „Fortagro Com” SRL, a depus recurs, iar la 03 august 2016 a depus recurs suplimentar, împotriva hotărârii Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016 a fost respins recursul declarat de avocatul Corneliu Chisilița în interesele ÎM „Fortagro Com” SRL și menținută hotărârea Curții de Apel Cahul din 10 iunie 2016.

La 08 februarie 2018 avocatul Corneliu Chisilița în interesele ÎM „Fortagro Com” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC- după examinarea recursului revizuentului i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

În argumentarea temeiului invocat revizuentul a prezentat ca circumstanța nouă faptul că 01 decembrie 2010 de către executorul judecătoresc Cîlcic Nicolai a fost efectuată procedura de aplicare a sechestrului cu emiterea procesului-verbal de sechestrul asupra bunurilor care fac obiectul prezentei acțiuni.

A menționat revizuentul că tot la 01 decembrie 2010 executorul judecătoresc Cîlcic Nicolai a emis un proces-verbal de transmitere spre păstrare creditorului SRL „Vegfrutis” a bunurilor sechestrate în baza procesului-verbal de sechestrul.

Despre faptul existenței titlului executoriu și a procedurii de executare nr. 3-LE 156/10, reînregistrată cu nr. 156-113r/15 ÎM „Fortagro Com”, a aflat doar la 09 noiembrie 2017.

Astfel, în opinia revizuentului, prin actele enunțate, la data de 17 noiembrie 2010 SRL „Vegfrutis”, prin directorul comercial Cimpoieș Serghei, a recunoscut

faptul că bunurile solicitate de a fi scoase din masa debitoare a intimatului, aparțin cu drept de proprietate ÎM „Fortagro Com” SRL.

În susținerea celor invocate revizuentul a prezentat drept probe noi cum ar fi: titlul executoriu nr 2e-8506/2010 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, cererea directorului comercial al SRL „Vegfrutis” - Cîmpoieș Serghei, din 17 noiembrie 2010 către executorul judecătoresc Cîlcic Nicolai, încheierea nr. 31 LE-156/10 din 19 noiembrie 2010, procesul-verbal privind aplicarea sechestrului din 01 decembrie 2010 cu nr. 31-LE 156/10, procesul-verbal nr. 31-LE 156/10 din 01 decembrie 2010 privind transmiterea bunurilor aflate sub sechestrul emise de executorul judecătoresc Cîlcic Nicolai, copia facturii fiscale nr. XT 1707599 din 22 aprilie 2009 remise către executorul judecătoresc Cîlcic Nicolai.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La probarea circumstanțelor conform art. 449 lit. b) CPC, trebuie de avut în vedere ca circumstanțele prezentate ca fiind noi trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei de judecată. Mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărîrea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că titlul executoriu nr 2e-8506/2010 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, cererea directorului comercial al SRL „Vegfrutis” - Cîmpoieș Serghei, din 17 noiembrie 2010 către executorul judecătoresc Cîlcic Nicolai, încheierea nr. 31 LE-156/10 din 19 noiembrie 2010, procesul-verbal privind aplicarea sechestrului din 01 decembrie 2010 cu nr. 31-LE 156/10, procesul-verbal nr. 31-LE 156/10 din 01 decembrie 2010 privind transmiterea bunurilor aflate sub sechestrul emise de executorul judecătoresc Cîlcic Nicolai, copia facturii fiscale nr.

XT 1707599 din 22 aprilie 2009 remise către executorul judecătoresc Cîlcic Nicolai, nu pot fi admise ca mijloace de probă prin care s-ar constata „circumstanțele noi descoperite”.

Revizuentul nu probează și nu face referire la careva circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu i-au putut fi cunoscute, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, prin urmare invocarea lui purtînd doar un caracter declarativ.

Nu pot fi reținute ca drept probă actele din procedura de executare a executorului judecătoresc Cîlcic N., intentată în baza documentului executoriu indicat supra. Or, executorul judecătoresc, potrivit normelor imperative are competența de a executa documentul executoriu, ci nu a recunoaște dreptul de proprietate. Se menționează că actele executorului judecătoresc Cîlcic N., anexate de către ÎM „Fortagro Com” SRL nu sunt acte translative de proprietate și nici nu confirm deținerea dreptului real sau personal al ÎM „Fortagro Com” SRL asupra bunurilor în cauză.

În acest context, este de menționat că nu constituie motiv de revizuire descoperirea oricăror acte, ci numai acelea reținute de partea potrivnică sau a celor ce nu au putut fi produse datorită forței majore.

Sub acest aspect, circumstanțele descrise de revizuent nu corespund exigențelor art. 449 lit. b) al CPC și nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, respectiv, împrejurările invocate de revizuent nu pot influența soluția adoptată.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărîri greșite, pentru neregularități ce s-au săvîrșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Corneliu Chisilița în interesele Întreprinderii Mixte „Fortagro Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Fortagro Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis” în proces de lichidare, intervenienți

accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia–Agroexport”, reprezentantul debitorului, Cimpoieș Elena, privind separarea bunurilor din masa debitoare.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru