

prima instanță: C. Roșca (Judecătoria Chișinău, sediul Centru)
instanța de apel: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru (Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cimbru Valentina
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu
Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului
material și moral,

împotriva încheierii din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care
a fost restituit apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

c o n s t a ț ă:

La 17 octombrie 2016 Cimbru Valentina a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient
accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea
prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea din 25 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul
Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Cimbru suma
de 7 000 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 5 000 de lei cu titlu de
prejudiciu moral și suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest,
acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 28 iulie 2017 Procuratura
Generală a depus apel nemotivat.

La 03 august 2017 Cimbru Valentina a depus apel nemotivat împotriva
hotărîrii primei instanțe. Ulterior, a depus apel motivat.

La 21 august 2017 Ministerul Justiției a depus apel nemotivat împotriva
hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost primit
spre examinare apelul declarat de Cimbru Valentina. Totodată, nu s-a dat curs
apelurilor declarate de Procuratura Generală și de Ministerul Justiției, apelanților
fiindu-le acordat termen pînă la data de 06 februarie 2018 pentru prezentarea
cererilor de apel motivate. Ședința de judecată a fost numită pentru data de 06
februarie 2018, ora 10:00. Apelanților Procuratura Generală și Ministerul Justiției
le-a fost explicat că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate, apelurile
vor fi restituite.

În ședința de judecată din 06 februarie 2018 Procuratura Generală a prezentat apelul motivat.

Prin încheierea din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Ministerul Justiției pe motiv că apelantul nu a înlăturat în termen neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel.

La data de 27 februarie 2018 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea ei și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că în vederea înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs, la data de 06 februarie 2017 a expediat în adresa instanței de judecată prin intermediul oficiului poștal apelul motivat. Astfel, s-a conformat indicațiilor instanței, depunând apelul motivat în termen, fapt ce rezultă din art. 112 CPC.

Totodată, a menționat că chestiunea cu privire la punerea pe rol a cererii sale de apel a fost examinată în lipsa reprezentantului său.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului nu conțin date spre confirmarea recepționării de către apelant a încheierii din 06 februarie 2018. Prin urmare, recursul declarat la data de 27 februarie 2018 se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) CPC, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 13 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost primit spre examinare apelul declarat de Cimbru Valentina. Totodată, nu s-a dat curs apelurilor declarate de Procuratura Generală și de Ministerul Justiției, apelanților fiindu-le acordat termen pînă la data de 06 februarie 2018 pentru prezentarea cererilor de apel motivate. Ședința de judecată a fost numită pentru data de 06 februarie 2018, ora 10:00. Apelanților Procuratura

Generală și Ministerul Justiției le-a fost explicat că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate, apelurile vor fi restituite.

S-a stabilit că în ședința de judecată din 06 februarie 2018 Procuratura Generală a prezentat apelul motivat, iar Ministerul Justiției, către data de 06 februarie 2018, ora 10:00, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel din încheierea de a nu da curs și nu a prezentat apelul motivat în termen.

Colegiul specifică la acest capitol că prin avizul contra semnătură se atestă că Ministerul Justiției la data de 25 ianuarie 2018 a recepționat citația pentru data de 06 februarie 2018, ora 10:00 și încheierea de a nu da curs cererii de apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă aprecierea instanței de apel, că Ministerul Justiției nu s-a conformat încheierii de a nu da curs, nedepunând în termen apelul motivat și respectiv, just a dispus restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că în vederea înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs apelului, la data de 06 februarie 2018 a expediat în adresa instanței de judecată apelul motivat prin intermediul oficiului poștal, astfel, în opinia sa, îndeplinind în termen indicațiile impuse de instanță, fapt ce rezultă din art. 112 CPC.

În acest sens, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 112 alin. (3) CPC, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Instanța de recurs remarcă, însă, că prevederile art. 112 alin. (3) nu sunt aplicabile speței.

Astfel, în conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

În situația supusă examinării, instanța de apel a stabilit prin încheiere termen pentru lichidarea neajunsurilor până la 06 februarie 2018, pentru această dată fiind stabilită și ședința la ora 10:00. Prin urmare, se consideră împlinit termenul până la data de 06 februarie 2018, ora 10:00, după care încetează posibilitatea de a mai efectua actul.

Materialele dosarului atestă depunerea apelului motivat de către Ministerul Justiției prin oficiul poștal la data de 06 februarie 2018, aceasta demonstrându-se prin ștampila aplicată pe plicul de corespondență. În instanță apelul motivat a parvenit la data de 08 februarie 2018, după desfășurarea ședinței de judecată fixată

pentru ora 10:00, 06 februarie 2018. Astfel, instanța de judecată la data de 06 februarie 2018 nu cunoștea despre depunerea la oficiul poștal de către Ministerul Justiției a apelului motivat, instanței nefiindu-i prezentată pînă la ședință dovada acestei depuneri.

În ce privește transmiterea prin poștă a actelor procedurale, instanța remarcă că aceste acte se consideră îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui.

Instanța de recurs menționează că din copia în xerox a scrisorii ce recurentul o anexează la recurs spre confirmarea predării cererii de apel la data de 06.02.2018 la oficiul poștal, nu este indicată ora depunerii. Mai mult, aceasta este ilizibilă și nu poate constitui drept probă.

În contextul dat, instanța de recurs remarcă că în conformitate cu art. 61 CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul specifică că Ministerul Justiției, primind copia încheierii de a nu da curs la data de 25 ianuarie 2018, trebuia să dea dovadă de diligență de a depune în termen apelul motivat întru evitarea incidentelor de procedură.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat și argumentele recurentului, precum că chestiunea cu privire la punerea pe rol a cererii sale de apel a fost examinată în lipsa reprezentantului său.

Or, conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor de drept procedural la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat dreptul recurentului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CEDO.

Acest fapt generează situația respingerii recursului și menținerii încheierii instanței de apel din 06 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se menține încheierea din 06 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cimbru Valentina împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru