

prima instanță: V. Micu

dosarul nr. 3r-324/13

instanța de apel: D. Manole, E. Fistican, N. Traciuc

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Valeriu Grigoriev reprezentat de către Roman Plămădeală, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Roman Plămădeală în interesele lui Valeriu Grigoriev împotriva Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 21 cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea radierii datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Valeriu Grigoriev reprezentat de către Roman Plămădeală,

c o n s t a t ă:

La 16 mai 2012, Roman Plămădeală a depus în interesele lui Valeriu Grigoriev o cerere de chemare în judecată împotriva ÎMGFL nr. 21 cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea radierii datoriei.

În motivarea acțiunii Roman Plămădeală a indicat că s-a adresat la ÎMGFL nr. 21 cu o cerere, prin care a solicitat radierea datoriei pentru chirie și deservirea blocului în sumă de 984,39 lei și a datoriei pentru energia electrică, energia termică și apă caldă în sumă de 9168,14 lei.

Conform art. 267 din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani, respectiv acest termen fiind expirat.

Menționează că datoria acumulată, conform facturilor ÎMGFL nr. 21, s-a format până în luna ianuarie 2009.

Prin răspunsul nr. 119 din 19 aprilie 2012, ÎMGFL nr. 21 a refuzat admiterea cererii, motivând că invocarea prescripției extinctive ar fi valabilă într-un eventual litigiu de judecată.

Afirmă că în legătură cu faptul că la moment, nu sunt careva datorii acumulate, factura eliberată cu conținutul sumei de bani menționată este ilegală.

Prin urmare, solicită declararea ca fiind ilegal refuzul pârâtului privind radierea datoriei și obligarea pârâtului de a radia datoria acumulată în contul lui Valeriu Grigoriev.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 martie 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2013 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Valeriu Grigoriev reprezentat de către Roman Plămădeală, stabilindu-i termen pentru prezentarea apelului motivat până la 09 iulie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de către Valeriu Grigoriev reprezentat de către Roman Plămădeală.

La 07 august 2013, Valeriu Grigoriev reprezentat de către Roman Plămădeală a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

Recurentul Valeriu Grigoriev reprezentat de către Roman Plămădeală, în motivarea recursului, a indicat că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată.

Menționează că el a făcut cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe la 04 iulie 2013, cu o zi înainte de a ieși în concediu, din care motiv a fost în imposibilitate de a prezenta apelul motivat, astfel, solicitând amânarea examinării pricinii.

Susține că legislația procesual civilă acordă termen de 30 zile pentru înaintarea apelului. Termenul de declarare a apelului motivat urmează a fi acordat în limită rezonabilă, 3 zile fiind insuficiente pentru declararea unui apel motivat în drept și fapt. Din aceste considerente a înaintat cerere de amânare a ședinței de judecată, cu acordarea unui alt termen pentru prezentarea apelului motivat, însă instanța de apel a considerat că cererea este nefondată.

Afirmă că Valeriu Grigoriev a fost în imposibilitatea de a prezenta cererea de apel motivată pe motiv că ultimul nu are studii juridice, nu dispune de cunoștințe în domeniul jurisprudenței și este în imposibilitate de a acționa de unul singur pentru a-și apăra drepturile sale garantate de Constituția RM.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 23 aprilie 2013, Valeriu Grigoriev reprezentat de către Roman Plămădeală a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 martie 2013, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, care prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2013 a fost acordat lui Valeriu Grigoriev un termen până la 09 iulie 2013 pentru prezentarea apelului motivat și i-a fost explicat că în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Însă, în termenul stabilit, neajunsul respectiv de către Valeriu Grigoriev nu a fost înlăturat, respectiv, ultimul nu a prezentat apelul motivat.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit, Valeriu Grigoriev nu a prezentat apelul motivat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Argumentul invocat de către reprezentantul recurentului, Roman Plămădeală precum că el a făcut cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe la 04 iulie 2013, cu o zi înainte de a ieși în concediu, din care motiv a fost în imposibilitate de a prezenta apelul motivat, astfel, solicitând amânarea examinării pricinii nu poate fi reținut, deoarece din recipisa, semnată de către acesta, rezultă că el a luat cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe la 03 iunie 2013 (f. d. 47).

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul invocat de către reprezentantul recurentului, Roman Plămădeală precum că Valeriu Grigoriev a fost în imposibilitate de a prezenta cererea de apel motivată pe motiv că ultimul nu are studii juridice, nu dispune de cunoștințe în domeniul jurisprudenței și este în imposibilitate de a acționa de unul singur pentru a-și apăra drepturile sale garantate de Constituția RM, deoarece Valeriu Grigoriev nu a fost lipsit de posibilitatea de a încheia un contract de asistență juridică cu un alt avocat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Valeriu Grigoriev reprezentat de către Roman Plămădeală.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Roman Plămădeală în interesele lui Valeriu Grigoriev împotriva Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 21 cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea radierii datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi