

prima instanță: D. Dulghieru
instanța de apel: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

dosarul nr. 2r-301/18

DECIZIE

4 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu împotriva Întreprinderii Mixte „ASA Business Consulting” Societate cu Răspundere Limitată și Eduard Roșca cu privire la eliberarea certificatului privind lipsa datoriilor și repararea prejudiciului moral

la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu împotriva Întreprinderii Mixte „ASA Business Consulting” Societate cu Răspundere Limitată și Eduard Roșca cu privire la obligarea semnării actului de verificare reciprocă și încasarea cheltuielilor de judecată

și la cererea reconvențională a Întreprinderii Mixte „ASA Business Consulting” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Viorica Gladun împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” cu privire la modificarea destinației plății achitate

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu, comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 225 lei, fiindu-le acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheierii

și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018 prin care a fost restituită cerere de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu

constată:

La 13 martie 2017, SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „ASA Business Consulting” SRL și

Eduard Roșca cu privire la eliberarea certificatului privind lipsa datoriilor și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de împrumut nr. 45 din 22 decembrie 2014 și contractul de gaj fără număr din 22 decembrie 2014 ÎM „ASA Business Consulting” SRL a transferat la contul SRL „Inima Codrului” suma de 144 525 de lei, dintre care 101 000 lei a fost transmisă personal lui Eduard Roșca.

Comunică că, începând cu luna octombrie 2016, a avut mai multe discuții cu Eduard Roșca referitor la creditul de 100 000 euro pe un termen de 5 ani la 5.5 %, pe care l-a promis în schimbul sumei de 101 000 lei, pe care pârâtul a primit-o în numerar și pe care nu a mai întors-o.

Sustine că SRL „Inima Codrului”, în baza contractului nr. 45 din 22 decembrie 2014, falsificat de Eduard Roșca, a transferat lunar la contul ÎM „ASA Business Consulting” SRL, integral suma de 144525 lei și rata de rambursare în mărime de 43557 lei, în total suma de 188082 de lei.

Relatează că la 13 ianuarie 2017, prin intermediul poștei electronice, a expediat lui Eduard Roșca ordinul de plată nr. 236 din 13 ianuarie 2017 prin care a confirmat achitarea anticipată a sumei de 83811 lei potrivit contractului nr. 45 din 22 decembrie 2014.

Indică că la 1 februarie 2017, Eduard Roșca a trimis o scrisoare la adresa electronică poștală a lui Gheorghe Străisteanu, prin care i-a cerut ultimului să achite datoria rămasă în sumă de 84 de euro.

Subliniază că la 2 februarie 2017, la fel prin intermediul poștei electronice, a expediat lui Eduard Roșca ordinul de plată nr. 243 din 2 februarie 2017 prin care a achitat suma cerută de 84 de euro.

Mai indică că deoarece era și este necesar să apeleze la o instituție bancară în vederea acordării unui credit, dar pentru aceasta este necesar un certificat/scrisoare care ar confirma faptul că SRL „Inima Codrului” nu are datorii față de ÎM „ASA Business Consulting” SRL, la 22 februarie 2017 a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă prin care a solicitat eliberarea unui certificat care ar confirma faptul că SRL „Inima Codrului” și-a onorat obligațiunile asumate prin contractul de împrumut și nu are datorii față de ÎM „ASA Business Consulting” SRL.

Afirmă că la 3 martie 2017, la adresa poștală electronică, a recepționat cinci documente cu amprenta ștampilei umede și semnătura directorului ÎM „ASA Business Consulting” SRL, Eduard Roșca, printre care și răspunsul la cererea prealabilă din 22 februarie 2017, în care este indicat precum că SRL „Inima Codrului” mai are datorii față de ÎM „ASA Business Consulting” SRL în sumă de 3795,45 euro, prin urmare, certificatul solicitat va fi eliberat numai după restituirea datoriei integrale.

Mai notează că a primit și un act de verificare a decontărilor din 31 decembrie 2016 în care este indicată suma de 3879 euro ca datorie, sumă care a fost achitată la 13 ianuarie 2017 și 2 februarie 2017.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5 CPC, art. 8, 10, 14, 602, 603, 1398, 1416, 1422, 1423 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea directorului ÎM „ASA Business Consulting” SRL, Eduard Roșca să elibereze certificatul care ar demonstra lipsa datoriei SRL „Inima Codrului” față de ÎM „ASA Business Consulting” SRL, încasarea din contul ÎM „ASA Business Consulting” SRL și Eduard Roșca, în mod solidar, în beneficiul SRL „Inima Codrului” a sumei de 5000 lei și în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu a sumei de 4500 lei, în total 9500 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat, încasarea din contul ÎM „ASA Business Consulting” SRL în beneficiul SRL „Inima Codrului” a sumei de 300 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, încasarea din contul lui Eduard Roșca în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu a sumei de 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 4 iulie 2017, SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „ASA Business Consulting” SRL și Eduard Roșca cu privire la obligarea semnării actului de verificare reciprocă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 19 mai 2017, a expediat în adresa directorului ÎM „ASA Business Consulting” SRL, Eduard Roșca o cerere prealabilă prin care a expediat, repetat, actul de verificare reciprocă întocmit de SRL „Inima Codrului” și ÎM „ASA Business Consulting” SRL care indică situația reală la 17 mai 2017, însă la care nu a primit însă niciun răspuns la cererea prealabilă.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5 CPC, art. 8, 10, 14, 208, 602, 1398 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea administratorului ÎM „ASA Business Consulting” SRL, Eduard Roșca să răspundă la cererea din 19 mai 2017, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 august 2017 a fost conexată pentru examinare într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Inima Codrului” împotriva ÎM „ASA Business Consulting” SRL cu privire la obligarea de a răspunde la cererea prealabilă și a semna actul de verificare reciprocă din 17 mai 2017 și cererea de chemare în judecată a SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu împotriva ÎM „ASA Business Consulting” SRL și Eduard Roșca cu privire la eliberării certificatului privind lipsa datoriilor și repararea prejudiciului moral, atribuindu-se pricinii civile nr. 2-2265/17.

La 30 august 2017, ÎM „ASA Business Consulting” SRL, reprezentată de avocatul Viorica Gladun a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Inima Codrului” cu privire la modificarea destinației plății achitate.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat că la 1 decembrie 2013, în baza contractului nr. 39 ÎM „ASA Business Consulting” SRL a acordat SRL „Inima Codrului” un împrumut în mărime de 15000 euro pe un termen de 36 de luni.

Totodată, a fost încheiat și contractul de gaj întru asigurarea îndeplinirii obligațiilor, prin care a fost instituit gajul asupra bunurilor imobile ale SRL „Inima Codrului”, indicate în pct. 2.2 din contractul menționat.

Remarcă că deoarece pârâtul achita în termen ratele de rambursare a împrumutului, la decizia administratorului Eduard Roșca și a finanțatorului, Schoni Matthias Ernest, la 22 decembrie 2014 a mai fost încheiat contractul de credit nr. 45, potrivit căruia SRL „Inima Codrului” i-a fost acordat un împrumut în mărime de 7000 euro, fiind stabilit și graficul de plată.

În aceste condiții, administratorul SRL „Inima Codrului” efectua achitarea ratelor pentru ambele contracte de împrumut.

Afirmă că potrivit actelor de verificare din 1 august 2017, întocmite de ÎM „ASA Business Consulting” SRL se constată existența datoriei în sumă de 3879,45 euro, formată în baza contractului de credit nr. 45 din 22 decembrie 2014, iar referitor la contractul nr. 39 din 1 decembrie 2013 s-a constatat o supraplătă în sumă de 3795,45 euro.

Sușține că din conținutul actelor de verificare este vizibil că pârâtul, efectuând achitățile, eronat a indicat destinația plății.

Menționează că pentru a remedia situația creată, pârâtului i-a fost expediată o cerere prealabilă, prin care a fost adus la cunoștință că întreprinderea nu poate de sine stătător să redirecționeze sumele achitate și să modifice destinația plății de pe contractul nr. 39 din 1 decembrie 2013 pe contul datoriei acordate prin contractul nr. 45 din 22 decembrie 2014. Pentru a remedia eroarea în acest sens, a fost invitat pârâtul să formuleze personal cerere de modificare a destinației plății, care însă până la moment nu s-a prezentat.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 94, 96, 172-173 CPC.

Solicită admiterea cererii reconvenționale, constatarea ilegalității refuzului administratorului SRL „Inima Codrului”, Gheorghe Străisteanu de a formula cererea cu privire la modificarea destinației plăților efectuate, modificarea destinației plății achitate în mărime de 3795,45 euro în baza contractului nr. 39 din 1 decembrie 2013 în contul datoriei acordate prin contractul nr. 45 din 22 decembrie 2014, încasarea taxei de stat și a cheltuielilor pentru asistența juridică acordată în mărime de 4000 lei.

Prin cererea reconvențională suplimentară, ÎM „ASA Business Consulting” SRL, reprezentată de avocatul Viorica Gladun a solicitat admiterea acesteia, modificarea destinației plății achitate în mărime de 3795,45 euro în baza contractului nr. 39 din 1 decembrie 2013 în contul datoriei acordate prin contractul nr. 45 din 22 decembrie 2014, încasarea taxei de stat și a cheltuielilor pentru asistența juridică acordată în mărime de 4000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 octombrie 2017 au fost respinse cererile de chemare în judecată a SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu împotriva ÎM „ASA Business Consulting” SRL și Eduard Roșca și cererea reconvențională a ÎM „ASA Business Consulting” SRL împotriva SRL „Inima Codrului”, ca fiind neîntemeiate.

La 11 octombrie 2017, SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 10 octombrie 2017, prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu, comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 225 lei, fiindu-le acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheierii.

A fost explicat apelanților că în cazul în care nu vor prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 225 lei în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

A fost stabilită pentru data de 23 ianuarie 2018, ora 14.00, ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de Dorina Codreanu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018 a fost restituită cererea de apel declarată de SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a dovezii achitării taxei de stat expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017.

La 2 martie 2018, SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu, au declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 8 noiembrie 2017 și 23 ianuarie 2018.

În motivarea recursului au invocat că la 2 noiembrie 2017, instanța de apel, în lipsa lui Gheorghe Străisteanu a emis o încheiere prin care l-a obligat să achite taxa de stat în mărime de 225 de lei până la 23 ianuarie 2018.

Susține că despre încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a aflat la 26 februarie 2018, de pe portalul instanțelor naționale de judecată, când a fost publicată încheierea.

Comunică că la 23 ianuarie 2018, la fel, în lipsa sa, a fost emisă o altă încheiere prin care a fost restituit apelul, pe care la fel nu a recepționat-o, dar a aflat despre aceasta în aceleași circumstanțe la 26 februarie 2018.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii instanței de apel din 23 ianuarie 2018, a fost expediată în adresa părților la 5 martie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 14 vol. II), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurenți la materiale dosarului lipsesc. La fel lipsesc date cu privire la recepționarea de către recurenți și a încheierii instanței de apel din 8 noiembrie 2017.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva încheierilor instanței de apel din 23 ianuarie 2018 și 8 noiembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierilor instanței de apel contestate și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei, la 11 octombrie 2017, SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 10 octombrie 2017 (f. d. 204 vol. I).

Se mai constată că la 2 noiembrie 2017, SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 10 octombrie 2017 (f. d. 215 vol. I).

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu, comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 225 lei, fiindu-le acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheierii.

A fost explicat apelanților că în cazul în care nu vor prezenta cererea de apel motivată și dovida achitării taxei de stat în mărime de 225 lei în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

A fost stabilită pentru data de 23 ianuarie 2018, ora 14.00, ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de Dorina Codreanu.

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018 a fost restituită cererea de apel declarată de SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a dovezii achitării taxei de stat expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017.

Verificând legalitatea încheierilor instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că încheierile instanței de apel contestate au fost adoptate cu încălcarea legislației procedurale, respectiv nu pot fi menținute.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Totodată în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen

indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

La caz, prin prisma acestor prevederi legale instanța de recurs reține că, deși prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu și acordat apelanților un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, la materialele dosarului lipsesc date justificative cu privire la expedierea și recepționarea încheierii nominalizate de către apelanții SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu.

În acest aspect este de menționat că citațiile Curții de Apel Chișinău pentru ședința de judecată din 23 ianuarie 2018, ora 15:00, anexate la materialele cauzei, nu conțin o careva mențiune și cu privire la anexarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel de către apelanții SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu (f. d. 213, 232, 248 vol.).

Astfel, la acest segment, se constată a fi lipsită de suport concluzia instanței de apel precum că încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a fost recepționată de către SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu la 3 ianuarie 2018.

Și asta deoarece, deși în avizul de recepție semnat de către Gheorghe Străisteanu la 3 ianuarie 2018, a fost făcută mențiune cu privire la o careva încheiere, după cum a fost menționat mai sus, citațiile Curții de Apel Chișinău pentru ședința de judecată din 23 ianuarie 2018, ora 15:00, pe numele lui Gheorghe Străisteanu nu conțin vreo specificare cu privire la anexarea cărorva acte judecătorești.

Iar în citația Curții de Apel Chișinău și avizul de recepție semnat de către reprezentantul SRL „Inima Codrului” a fost indicată doar cererea de apel depusă de către ÎM „ASA Business Consulting”, nu și încheierea din 8 noiembrie 2017 (f. d. 248 vol. I).

Astfel, constatările menționate, în plus demonstrează incertitudinea concluziei instanței de apel cu privire la recepționarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017 de către apelanții Gheorghe Străisteanu și SRL „Inima Codrului”.

Această lipsă de certitudine nu poate fi trecută cu vederea, inclusiv și din considerentul că deși în încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017, instanța de apel pe de o parte nu a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu, și acordând termen acestora pentru lichidarea neajunsurilor, pe de altă parte, într-un mod confuz, a stabilit pentru data de 23 ianuarie 2018, ora 14:00, ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de către Dorina Codreanu, care nu este participant la procesul dat.

Mai mult că cererea de apel motivată a fost depusă de către SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu încă la 2 noiembrie 2017, fapt ce indică la ilegalitatea încheierii menționate și în partea dată.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel din 23 ianuarie 2018 și încheierea instanței de apel din 8 noiembrie 2017 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel, de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitate „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu împotriva Întreprinderii Mixte „ASA Business Consulting” Societate cu Răspundere Limitată și Eduard Roșca cu privire la eliberarea certificatului privind lipsa datoriilor și repararea prejudiciului moral, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu împotriva Întreprinderii Mixte „ASA Business Consulting” Societate cu Răspundere Limitată și Eduard Roșca cu privire la obligarea semnării actului de verificare reciprocă și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Întreprinderii Mixte „ASA Business Consulting” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Viorica Gladun împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” cu privire la modificarea destinației plății achitate, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton