

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/285, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Ascensor Service” (SA „Liftmontaj”) împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/285 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/285 împotriva Societății pe Acțiuni „Ascensor Service”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Specializată „Liftsevicii” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/285 și menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 30 aprilie 2015, SA „Ascensor Service” (SA „Liftmontaj”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva ACC nr. 55/285 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 01 noiembrie 2012, a încheiat cu ACC nr. 55/285 contractul nr. TO-2/11/12 privind întreținerea a două ascensoare, lucrările conform contractului au fost îndeplinite, fiind semnate facturile fiscale FB3381624 din 02 ianuarie 2013, FB3381669 din 31 ianuarie 2013, FB3381714 din 01 martie 2013, FB3381747 din 01 aprilie 2013, FB4021809 din 30 aprilie 2013, FB4034203 din 31 mai 2013, FB4031244 din 30 iunie 2013, FB4031308 din 31 iulie 2013 și manopera din 31 ianuarie 2014. Pârâtul nu a achitat în termen lucrările conform contractului, datoria constituind suma de 62739, 35 lei inclusiv TVA.

Susține SA „Ascensor Service” că la reclamația din 13 noiembrie 2014 expediată pârâtului în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, a primit răspuns negativ.

Solicită încasarea din contul ACC nr. 55/285 a datoriei în mărime de 62739, 35 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 1611,5 lei, taxei de stat și cheltuielilor de judecată.

La 17 noiembrie 2015 ACC nr. 55/285 a depus cerere reconvențională împotriva SA „Ascensor Service” (SA „Liftmontaj”), intervenient accesoriu ÎMS „Liftservicii” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că între SA „Ascensor Service” și ACC nr. 55/285 a fost încheiat contractul nr. TO-2/11/12 din 01 noiembrie 2012, în baza căruia SA „Ascensor Service” s-a obligat să deservească și să asigure în stare tehnică funcțională ascensoarele instalate în complexul locativ din str. Sergiu Rădăuțanu 3, 5, 9, mun. Chișinău.

Susține ACC nr. 55/285 că la 11 iulie 2015, SA „Ascensor Service” în calitate de expert a efectuat auditul ascensoarelor, fiind întocmit un act de constatare a stării tehnice al ascensoarelor existente. Astfel, în urma verificărilor s-a constatat că toate ascensoarele mixte (pasageri și materiale) din str. Acad. Sergiu Rădăuțanu 9 mun. Chișinău, sunt dezasamblate, lipsind plăcile de procesare și unele agregate de forță. În legătură cu neîndeplinirea de către SA „Ascensor Service” a obligațiilor asumate (de deservire și întreținere în stare funcțională a ascensoarelor), la data de 01 august 2013 contractul nr. TO -2/11/12 din 01 noiembrie 2012, a fost reziliat.

Menționează că în urma neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de întreținere și deservire de către SA „Ascensor Service”, a fost nevoită să suporte un șir de cheltuieli suplimentare pentru repararea ascensoarelor. Lucrările au fost îndeplinite de către ÎMS „Liftservice”, cheltuielile fiind incluse suplimentar în conturile de plată pentru deservirea și întreținerea lunară a ascensoarelor.

Astfel, în perioada 01 octombrie 2013-01 august 2014, plata lunară pentru întreținerea ascensoarelor a constituit 17031, 83 lei, inclusiv prețul lucrărilor de reparație suplimentară în scopul aducerii în stare funcțională a celor 11 ascensoare de model AP 400-1.0 din str. Acad. Sergiu Rădăuțanu 3,5, 9, mun. Chișinău. În

perioada 01 august 2013-31 iulie 2014, ACC 55/285 a suportat cheltuieli în sumă de 50 028,96 lei pentru lucrările de reparație, conform facturilor fiscale.

Cere ACC 55/285 încasarea din contul SA „Liftmontaj” în beneficiul său a sumei de 50 028,96 lei, cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

La 31 martie 2016 ACC nr. 55/285 și-a majorat și concretizat pretențiile din acțiunea reconvențională, solicitând încasarea din contul SA „Ascensor Service” în beneficiul său a sumei de 107 431, 79 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2016, acțiunea SA „Ascensor Service” (SA „Liftmontaj”) a fost admisă parțial, s-a încasat din contul ACC nr. 55/285 în beneficiul SA „Ascensor Service” (SA „Liftmontaj”) datoria în mărime de 62739 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1611, 5 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1930 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei, în total 71 280 lei.

Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 a fost admisă cererea apelantului ACC nr. 55/285 privind scutirea de la plata taxei de stat și s-a scutit ACC 55/285 de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de către ACC nr. 55/285 și menținută hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2016.

Prin decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 august 2017, a fost admis recursul declarat de către ACC nr. 55/285, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Ascensor Service” (SA „Liftmontaj”) împotriva ACC nr. 55/285 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a ACC nr. 55/285 împotriva SA „Ascensor Service”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Specializată „Liftsevicii” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, a fost respins apelul declarat de către ACC nr. 55/285 și menținută hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2016.

La 12 ianuarie 2018, ACC nr. 55/285, prin intermediul reprezentantului său - avocatul Tarlapan Artur, în baza mandatului seria MA nr. 1046086 din 03 ianuarie 2018, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale ca neîntemeiată și admiterii acțiunii reconvenționale.

Instanța de recurs constată că la 15 februarie 2018 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate din 20 decembrie 2017 (f.d. 61, vol. II).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 12 ianuarie 2018, împotriva deciziei instanței de apel din 20 decembrie 2017, în termen, în situația în care copia deciziei motivate a fost expediată părților la 15 februarie 2018, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către recurent a acesteia.

În motivarea recursului Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/285, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur, a indicat că, consideră decizia instanței de apel, neîntemeiată și emisă în rezultatul aplicării și interpretării în mod eronat a normelor de drept material și procedural.

Susține că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și deoarece la emiterea acesteia instanța de apel nu a ținut cont de faptul că neexecutarea obligațiilor contractuale de către intimat a cauzat apelantului un prejudiciu prin suportarea unor cheltuieli de 2 ori. Astfel, în total suma cheltuielilor suportate de ACC nr. 55/285 pentru reparația ascensoarelor a constituit suma de 107 431,79 lei.

Referitor la dispozițiile din 31 iulie 2013 și cea din 01 august 2013, susține recurentul că acestea au fost întocmite în legătură cu încheierea contractului de deservire a ascensoarelor de către Întreprinderea Municipală Specializată „Liftsevicii”, după rezilierea contractului nr. TO-2/11/12, și respectiv reprezintă probe incontestabile cu privire la executarea necorespunzătoare de către intimat a obligațiilor sale. Mai mult ca atât, deficiențele depistate nu se referă numai la ascensoarele de model AP-630, după cum afirmă intimatul, dar la toate cele 17 ascensoare.

Or, faptul că 2 ascensoare nu erau date în exploatare nu face decât să confirme acest fapt.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 23 februarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 30 martie 2018, Întreprinderea Municipală Specializată „Liftsevicii” a solicitat admiterea cererii de recurs declarate de către ACC nr. 55/285, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur, casarea integrală a

deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea reconvențională înaintată de către ACC nr. 55/285 împotriva SA „Ascensor Service”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Specializată „Liftsevice” cu privire la încasarea prejudiciului material să fie admisă integral, iar acțiunea inițială înaintată de către SA „Ascensor Service” împotriva ACC nr. 55/285 să fie respinsă integral.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, ACC nr. 55/285, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/285, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/285, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Oleg Sternioală

judecători

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat