

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Valeriu Doagă, Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Meropa 2000”, avocatul Alexandru Zmeu,

în cauza civilă la cererea introductivă a lichidatorului Băncii comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni, în proces de lichidare, Sergiu Berghie cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Meropa 2000”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de către lichidatorul Băncii comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni, în proces de lichidare, Sergiu Berghie, a fost constatată insolvența debitorului Societatea cu răspundere limitată „Meropa 2000” și a fost intentat procesul de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Meropa 2000”,

c o n s t a t ă :

La 24 august 2017, lichidatorul BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, Sergiu Berghie a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Meropa 2000”.

În motivarea cererii introductive creditorul invocă faptul că, SRL „Meropa 2000”, în calitate de debitor, a beneficiat de creditele bancare acordate de către BC „Banca de Economii” SA, în calitate de creditor, în baza contractelor de credit nr. 06-06/1/40 din 30 iunie 2011 și Acordului adițional la acesta nr. 01 din 15 octombrie 2012 în sumă de 25000000 de lei, cu scadență la 28 iunie 2013 și nr. 06-06/1/56 din 18 august 2011 și Acordurile adiționale la acesta nr. 02 din 12 noiembrie 2012 și nr. 01 din 15 octombrie 2012 în sumă de 15000000 de lei, cu scadență la 18 iulie 2013.

Menționează că, în vederea asigurării executării în termenii și condițiile stabilite de contractele de credit enunțate, au fost instituite garanții, fiind încheiate contractul de ipotecă nr. 06-06/1/56-g din 18 august 2011, contractul de ipotecă nr.06-06/1/40-g din 30 iunie 2011, contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr. 06-06/1/40-gl din 30 iunie 2011, contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr. 06-06/1/56-g1 din 18 august 2011 și contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor de transport nr. 06-06/1/56-g3 din 12 noiembrie 2012.

Susține că, urmare a neexecutării obligațiilor contractuale prin neachitarea datoriilor față de bancă, creditorul a acționat în instanța de judecată SRL „Meropa

2000”, inclusiv debitorii gajişti/ipotecari/fidejursorii acesteia, privind încasarea sumei, inclusiv din contul bunurilor gajate/ipotecate.

Afirmă că, prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 14 octombrie 2013, BC „Banca de Economii” SA a fost înlocuită în cadrul cauzei civile enunţate cu succesorul ei în drepturi ROSSEAU ALLIANCE LLP, iar prin încheierea din 17 decembrie 2013, Judecătoria Centru, mun. Chişinău a dispus confirmarea tranzacţiei de împăcare încheiată între ROSSEAU ALLIANCE LLP şi SRL „Valiexchimp”, inclusiv debitorii gajişti/ipotecari/fidejursorii acesteia.

Relevă că, conform pct. 1.1. din tranzacţia enunţată, pârâţii pe acţiunea dată recunosc datoria sa în suma şi structura indicată şi se obligă în total să achite suma în mărime de 751104269 de lei sau 42920244 Euro, ce include datoria de bază, dobânda, penalitatea ce reiese din următoarele obligaţii ale fiecăruia din pârâţi: SRL „Meropa 2000” - contract de credit nr. 06-06/1/40 din 30 iunie 2011 în sumă de 25000000 lei, cu scadenţa la 28 iunie 2013 şi contract de credit nr. 06-06/1/56 din 18 august 2011 în sumă de 15000000 de lei, cu scadenţa la 18 iulie 2013, suma totală a datoriei constituind 55039754,82 de lei.

Invocă că, prin acordurile de reziliere din 26 noiembrie 2014, semnate de către BC „Banca de Economii” SA şi ROŞEAU ALLIANCE LLP, au fost reziliate cu efecte pe viitor contractele de cesiune individuală nr. 8,9,10,11,12,13 din 19 august 2013.

Declară că, prin Acordul din 24 septembrie 2015 s-a stabilit modul de executare a acordurilor de reziliere a contractelor de cesiune individuală şi părţile au convenit că, BC „Banca de Economii” SA urmează să înlocuiască ROŞEAU ALLIANCE LLP în toate drepturile, care rezultă din acordul încheiat şi toate contractele.

Menţionează că, prin încheierea din 17 decembrie 2013 SRL „Meropa 2000” s-a obligat: pct. 1.4 - să poarte răspundere conform obligaţiilor asumate în conformitate cu documentaţia creditară şi cea asiguratorie în mod solidar, oferind reclamantului dreptul la vânzarea patrimoniului oricărui din pârâţi pentru stingerea obligaţiei contractuale în condiţiile prezentei tranzacţii de împăcare; pct. 1.5 - neexecutarea tranzacţiei de împăcare se consideră neexecutarea de către pârâţi a oricărei obligaţii impuse sau depăşirea oricărui termen, stabilit prin tranzacţia de împăcare cu mai mult de 72 de ore; pct. 4.1 - încălcarea sau executarea necorespunzătoare de către debitor şi persoanele obligate (sau de către unul din ei în parte) a oricărei din obligaţii (total sau parţial), indicate în tranzacţia de împăcare, se recunoaşte neexecutare esenţială a tranzacţiei de împăcare şi duce la consecinţele, indicate în capitolul respectiv din încheiere; pct. 4.2 - în cazul încălcării de către pârâţi, sau unul din ei, a cărorva prevederi indicate în tranzacţia de împăcare, reclamantul, prealabil prezentând o notificare scrisă pârâtului privind oferirea termenului de 5 (cinci) zile pentru înlăturarea neajunsurilor, este în drept să execute silit prezenta tranzacţie de împăcare în ordinea şi volumul, prevăzut de pct. 4.4. şi 4.5; pct. 4.3 - în plus, la cazurile indicate în pct. 4.2., drept neexecutare a prezentei tranzacţii de împăcare se consideră intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de cel puţin unul dintre pârâţi, ce nu se află în procedură de supraveghere/insolvabilitate şi/sau faliment la momentul semnării tranzacţiei de împăcare.

Susține că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017 a fost admisă cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, în prezent Serviciul Fiscal de Stat, față de debitorul SRL „Valiexchimp” și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de către BC „Banca de Economii” SA, a fost constatată insolvabilitatea și a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL „Valiexchimp”.

Afirmă că, debitorul SRL „Meropa 2000” nu-și onorează obligațiunile contractuale privind rambursarea creditului, achitarea dobânzilor și altor plăți prevăzute expres de contract.

Relevă că, debitorul SRL „Meropa 2000”, prin contractul de fidejusiune nr.06-06/1/56-f din 15 octombrie 2012, în calitate de fidejutor, și-a asumat obligația să răspundă solidar pentru obligațiunile asumate de debitori ai creditorului, după cum urmează: SRL „Valiexchimp” - contractul de credit nr. 06-06/1/2 din 15 ianuarie 2010 și contractul de credit nr. 06-06/1/87 din 27 octombrie 2009; SRL „AVG Sistem” - contractul de credit nr. 06-06/1/90 din 24 decembrie 2010 și contractul de credit nr. 06-06/1/01 din 02 februarie 2011; SRL „Vlasco” SRL - contractul de credit nr. 06-06/1/60 din 17 septembrie 2010; SA „Braconi” - contractul de credit nr. 06-06/1/59 din 22 iunie 2011, SRL „Fuel” - contractul de credit nr. 06-06/1/13 din 09 martie 2010; contractul de credit nr. 06-06/1/16 din 19 martie 2010; contractul de credit nr. 06-06/1/19 din 08 aprilie 2010; contractul de credit nr. 06-06/1/23 din 26 aprilie 2010 și contractul de credit nr. 06-06/1/9 din 17 februarie 2010 și SRL „Danmilax” - contractul de credit nr. 06-06/1/65 din 30 septembrie 2011 și contractul de credit nr. 06-06/1/69 din 31 octombrie 2011.

Invocă că, reieșind din faptul că pînă în prezent, debitorul SRL „Meropa 2000” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate atât prin contractele de credit, cât și prin contractul de fidejusiune, se constată iminent incapacitatea de plată a acestuia prin imposibilitatea de a-și onora obligațiile ajunse la scadență, ținând cont de faptul că nu a efectuat achitări în vederea stingerii obligațiilor asumate de către debitorii creditorului.

Solicită admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Meropa 2000”, desemnarea în funcția de administrator provizoriu pe Igor Cerlat, validarea creanțelor înaintate de SA „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, în calitate de creditor garantat, ce constituie suma de 55039754,82 lei și dispunerea aplicării măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității asupra bunurilor debitorului SRL „Meropa 2000”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 august 2017 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către lichidatorul BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, Serghiu Berghie, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Meropa 2000” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate, au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind desemnat în funcție de administrator provizoriu al SRL „Meropa 2000”, Igor Cerlat.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 a fost admisă cererea introductivă depusă de către lichidatorul BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, Sergiu Berghie, a fost constatată insolvabilitatea și intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Meropa 2000”, a fost ridicat dreptul lui

Victor Donica de administrare a SRL „Meropa 2000” și i-a fost propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului și a fost desemnat în funcția de administrator al insolvenței SRL „Meropa 2000”, Igor Cerlat. A fost pus sechestru pe bunurile SRL „Meropa 2000” și pe corespondența comercială, au fost suspendate urmările individuale și executarea silită asupra bunurilor SRL „Meropa 2000”, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului și a fost pusă interdicția de înstrăinare de către SRL „Meropa 2000” a bunurilor sale. A fost obligat administratorul insolvenței Igor Cerlat să notifice creditorii SRL „Meropa 2000” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 31 ianuarie 2018. A fost stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 15 ianuarie 2018 și a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 22 februarie 2018, ora 10.00.

La 15 decembrie 2017 și 22 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Meropa 2000”, avocatul Alexandru Zmeu, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii introductive.

În motivarea recursului invocă faptul că, hotărârea instanței de insolvență este neîntemeiată, adoptată contrar normelor de drept material și procedural și prin aprecierea eronată a circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Menționează că, cererea introductivă este înaintată de un subiect, care nu poate fi titularul creanței declarate, creanța pusă la baza cererii introductive fiind lipsită de temei juridic, iar pretențiile pretinsului creditor nu sunt certe, exigibile și atestă caracter litigios.

Susține că, în lipsa unei hotărâri irevocabile ori a unui titlu executoriu, care ar fi temeiul creanței, având în vedere obiecțiile ridicate în privința calității creditorului și temeiniciei creanței, este inadmisibilă admiterea cererii introductive. Or, o cerere introductivă susceptibilă de a fi admisă cu intentarea procesului de insolvență urmează a fi întemeiată pe o creanță certă, probată și argumentată, fiind anexate probele unei astfel de creanțe (art. 18, 20 din Legea insolvenței).

Afirmă că, raportând prevederile art. 10 alin. (1) și 11 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței la circumstanțele cauzei, se constată că fiind vădit neîntemeiată cererea introductivă depusă de către lichidatorul BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, Sergiu Berghie, precum și, concomitent, lipsa temeiurilor de intentare a procesului de insolvență.

Relevă că, pentru examinarea cererii introductive, administratorul provizoriu a prezentat un raport, din care rezultă că acesta a depistat doar acea creanță, care a fost înaintată prin cererea introductivă, alte creanțe nefiind constatate de către administrator ca fiind scadente, exigibile și certe, or, instanței de insolvență nici nu i-a fost prezentat tabelul preliminar.

Declară că, la baza intentării procesului de insolvență, instanța a reținut o creanță a unui subiect, care nu este titularul ei la data depunerii cererii introductive, iar creanța propriu-zisă este litigioasă, însă pe de altă parte, informațiile furnizate de administratorul provizoriu, prin intermediul raportului emis, sunt incomplete și nu redau tabloul complex al patrimoniului SRL „Meropa 2000”.

Invocă că, de fapt, administratorul provizoriu a omis să cerceteze starea financiară, materială și întregul patrimoniu al SRL „Meropa 2000”, limitându-se superficial la informațiile solicitate de la autoritățile publice.

Prin referința depusă la data de 07 martie 2018 lichidatorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Grigore Olaru a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii instanței de insolvență și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din materialele cauzei rezultă că, la 24 august 2017, BC „Banca de Economii” SA a depus cerere introductivă, prin care a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Meropa”, desemnarea în funcția de administrator provizoriu, administratorului autorizat Igor Cerlat, intentarea procedurii de insolvență față SRL „Meropa 2000”, validarea creanțelor înaintate de BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, ca creditor garantat, ce constituie suma de 55039754,82 de lei și aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 al Legii insolvenței asupra bunurilor debitorului SRL „Meropa”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 august 2017 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către lichidatorul BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, Serghiu Berghie, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Meropa 2000” în perioada de până la intentarea procesului de insolvență, au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind desemnat în funcție de administrator provizoriu al SRL „Meropa 2000”, Igor Cerlat.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 a fost admisă cererea introductivă depusă de către lichidatorul BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, Sergiu Berghie, a fost constatată insolvențarea și intentat procesul de insolvență față de SRL „Meropa 2000”, a fost ridicat dreptul lui Victor Donica de administrare a SRL „Meropa 2000” și i-a fost propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului și a fost desemnat în funcția de administrator al insolvențării SRL „Meropa 2000”, Igor Cerlat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea hotărârii atacate, a constatat că, instanța de insolvență, ajungând la o astfel de concluzie, a încălcat normele de drept procedural.

Conform art. 28 alin. (7) al Legii insolvențării, referința debitorului și/sau obiecțiile creditorilor care se opun intentării procesului de insolvență vor fi soluționate de instanța de insolvență odată cu examinarea raportului administratorului provizoriu într-o ședință publică, prin hotărâre de intentare a procesului de insolvență sau de deschidere a procedurii simplificate a falimentului, sau de respingere a cererii introductive. O astfel de hotărâre, în afară de aprobarea sau de respingerea concluziilor raportului administratorului provizoriu, va prevedea în special mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate și va confirma mărimea creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de insolvență a ajuns la concluzia privind constatarea insolvențării și intentarea procesului de insolvență față de SRL „Meropa 2000”, axându-se pe informația acumulată de administratorul provizoriu și expusă în raportul privind executarea măsurilor de asigurare aplicate în privința SRL „Meropa 2000” prin încheierea din 30 august 2017 (f. d. 102, vol. I).

Conform raportului privind executarea măsurilor de asigurare aplicate în privința SRL „Meropa 2000”, întocmit de administratorul provizoriu Igor Cerlat, fapt preluat de instanța de insolvență, SRL „Meropa 2000” a acumulat datorii în sumă de 55039754,82 de lei, creanțe care pînă în prezent nu au fost stinse.

Concomitent, instanța de insolvență a menționat că, conform raportului enunțat și materialelor anexate la dosar, la moment este stabilită cu certitudine incapacitatea de plată a debitorului.

În această ordine de idei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin cererea

introdusivă depusă de către BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, prin intermediul lichidatorului Sergiu Berghie, se pretinde validarea creanței în sumă de 55039754,82 de lei, adică aceeași sumă indicată în raportul întocmit de către administratorul provizoriu.

La acest aspect, instanța de recurs apreciază a fi relevant argumentul recurentului precum că, examinarea cauzei s-a realizat incomplet, deoarece conform raportului prezentat s-a depistat doar creanța unui potențial creditor, însă un tabel preliminar în acest sens nu a fost prezentat. De altfel, la raport au fost anexate doar notificările administratorului provizoriu și doar răspunsul Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, referitor la administratorul SRL „Meropa 2000” și decizia din 17 octombrie 2017 a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 16-66, vol. II).

Conform art. 29 alin. (4) al Legii insolvenței, ca rezultat al verificării, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra în instanța de insolvență, odată cu raportul ori separat, și tabelul preliminar al creanțelor, cuprinzând toate creanțele asupra patrimoniului debitorului, precizând că sunt: chirografare, garantate, sub condiție, scadente sau nescadente și arătând pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor și suma acceptată de administratorul provizoriu.

În recursul declarat, recurentul invocă că, SA „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, nu poate fi titularul creanței rezultată din contractele de credit, înaintată față de SRL „Meropa 2000”, deoarece ar fi renunțat la creanța sa în favoarea noului dobânditor ROSEAU ALLIANCE LLP ca urmare a cesiunii și, respectiv, dreptul de a cere încasarea sumelor ar reveni companiei ROSEAU ALLIANCE LLP

Colegiul remarcă că, recurentul în acest sens a invocat existența unor acte judecătorești, specificându-le în recursul declarat, ce ar determina dreptul altei persoane de a pretinde sumele invocate.

La acest capitol, instanța de recurs menționează că, aceste aspecte ar ține de fondul cauzei în ceea ce privește temeinicia creanței pretinse a fi validate, însă aceste circumstanțe reprezintă importanță și la această etapă, pornind de la faptul că legislatorul stabilește expres persoanele în drept de a depune cerere introdusivă, argument invocat și de recurent.

Or, conform art. 12 al Legii insolvenței, dreptul de a depune cerere introdusivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform art. 20 alin. (2) lit. a) al Legii enunțate, la cererea introdusivă a creditorului se anexează documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvență, alte documente care justifică cererea creditorului.

În condițiile când se invocă existența litigiilor de drept, inclusiv cu participarea BC „Banca de Economii” SA, privind contestarea actelor juridice ce ar justifica temeinicia creanței acesteia, pretinsă conform cererii introdusive, instanța de insolvență are obligația de a verifica aceste aspecte. Or, conform art. 18

alin.(1) al Legii insolvenței, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Respectiv, acest interes urmează a fi probat prin probe concludente, pentru a fi determinat caracterul cert și exigibil al creanței.

În atare situație, instanța de insolvență, la rejudecarea cauzei, urmează a verifica prin prisma probelor, argumentelor debitorului, argumentelor invocate de BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, dacă BC „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, în sensul Legii insolvenței, poate pretinde intentarea procesului de insolvență față de debitor.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, lacunele enunțate nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărârea instanței de insolvență și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de insolvență.

Cu referire la contestarea încheierii privind admiterea spre examinare a cererii introductive, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, actul de dispoziție, emis în contextul prevederilor art. 21 alin. (1), (2) și (5), art. 24 alin. (1) al Legii insolvenței, nu se supune căilor de atac.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Meropa 2000”, avocatul Alexandru Zmeu.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 în cauza la cererea introductivă a lichidatorului Băncii comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni, în proces de lichidare, Sergiu Berghie cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Meropa 2000”, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător
Judecătorii

Oleg Sternioală

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic