

prima instanță: I. Popescu
(Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei)
instanța de apel: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr.2ra-649/18

Î N C H E I E R E

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecătorii :

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional Sîngerei și Primăria orașului Sîngerei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei orașului Sîngerei împotriva lui Todosciuc Mihail, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional Sîngerei cu privire la decăderea din drepturile părintești,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Todosciuc Mihail, casată hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 20 iulie 2017 și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 06 iulie 2017, Primăria orașului Sîngerei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Todosciuc Mihail, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional Sîngerei cu privire la decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii a indicat că xxxxx, este fiica Alinei Latu, născută din relația de concubinaj cu Todoșciuc Mihail. Conform certificatului de naștere xxxxx, părinții sunt: cet.Todosciuc Mihail, înscris în rubrica tată și mama - cet.Latu Alina.

Conform hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 06 septembrie 2016, Latu Alina a fost decăzută din drepturile părintești. Ca urmare, copilul a rămas în grija tatălui Todosciuc Mihail. Din motivul că membrii familiei manifestau un comportament neglijent și deseori consumau alcool, copilul a rămas fără supraveghere și îngrijire.

A mai indicat că în cadrul ședinței Consiliului raional Sîngerei din 16 iulie 2014 a fost decis plasarea urgentă a copilului în Centrul de plasament temporar „Raza Soarelui” din or. Sîngerei și a fost recomandată inițierea procedurii de decădere din drepturile părintești a lui Todosciuc Mihail.

La începutul lunii ianuarie 2015, copilul a fost reintegrat în familie, unde a locuit cu tatăl său, bunica Todosciuc Iulia și moșul Todosciuc Aureliu. Situația copilului a fost monitorizată sistematic de către asistentul social comunitar. În urma vizitelor efectuate la cet. Todosciuc Mihail, a fost constatat că minora deseori se află fără supraveghere, condițiile de trai și igienico-sanitare sunt nesatisfăcătoare. Copilul rămânea deseori în grija bunicii Todosciuc Iulia, care face abuz de băuturi alcoolice. În luna mai 2015, asistentul social comunitar a perfectat actele pentru frecventarea grădiniței, dar din diverse motive copilul nu frecventează grădinița, iar tata Todosciuc Mihail nu are un loc stabil de muncă și nu dispune de bani ca să achite plata lunară pentru grădiniță.

Conform managementului de caz întocmit de asistentul social Lupașco Olga și vizitele efectuate pe parcursul anilor 2015, 2016 și 2017 a fost constatat că Todosciuc Mihail nu este încadrat în cîmpul muncii, în prezent locuiește în s. Coropceni, raionul Telenești, face parte din categoria familiilor social-vulnerabile, nu dispune de locuință și de un loc de muncă permanent, are datorii la grădiniță 500 de lei, care nu sunt achitate pînă în prezent, nu-și onorează obligațiunile părintești față de copilul minor xxxxx.

Reieșind din faptul că tatăl copilului nu-și onorează obligațiunile părintești, la ședința Echipei multi-disciplinară din 08 iunie 2017 a fost decis unanim de a înainta cerere de chenare în judecată cu privire la decăderea din drepturile părintești a cet. Todosciuc Mihail în privința minorei xxxxx.

A solicitat reclamanta Primăria or. Sîngerei, decăderea lui Todosciuc Mihail din drepturile părintești în privința copilului minor xxxxx.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei din 20 iulie 2017 acțiunea a fost admisă și a fost decăzut din drepturile părintești Todosciuc Mihail în privința copilului minor xxxxx.

La 17 august 2017, Todosciuc Mihail a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei din 20 iulie 2017, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei încheieri cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Primăria or. Sîngerei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2017 a fost admis apelul declarat de către Todosciuc Mihail și a fost casată hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei din 20 iulie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 25 ianuarie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional Sîngerei și Primăria orașului Sîngerei au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursurilor, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursurilor au indicat că decizia instanței de apel este emisă cu încălcarea normelor de drept, concluziile instanța de apel sunt în contradicție cu actele cauzei, iar normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat.

Consideră că la emiterea deciziei, instanța de apel, nu a ținut cont de interesele supreme ale copilului minor.

La 15 februarie 2018, Primăria orașului Sîngerei a depus completare la cererea de recurs indicând că Todosciuc Mihail urmează a fi decăzut din

drepturile părintești invocând că pe rolul Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei se află pe rol cauza penală de învinuire a cet. Todorosciuc Mihail în săvârșirea infracțiunii săvârșite de art. 179 alin. (2) și art. 152 alin. (2) Codul penal.

La 22 martie 2018, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional Sîngerei a depus referință prin care a solicitat admiterea recursurilor, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depusă de Primăria orașului Sîngerei.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al curții Supreme de Justiție consideră că ambele recursuri sunt declarate în termen.

Din avizele de recepție a scrisorilor rezultă că Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei din cadrul Consiliului raional Sîngerei a recepționat decizia instanței de apel la 18 ianuarie 2018 și Primăria or. Sîngerei a recepționat decizia instanței de apel la 19 ianuarie 2018, iar la 25 ianuarie 2018 prin intermediul oficiului poștal au depus cereri de recurs.

Examinînd temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional Sîngerei și Primăria orașului Sîngerei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să mai menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional Sîngerei și Primăria orașului Sîngerei.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional Sîngerei și Primăria orașului Sîngerei se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru