

ÎNCHEIERE

4 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Iulia Sîrcu

Judecători: Galina Stratulat, Dumitru Visternicean
Dumitru Mardari, Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de către Agentul guvernamental,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Usinevici Irina
împotriva Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa” cu privire la anularea actelor
administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2011 și a încheierii
Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2011,

c o n s t a ț ă:

La 15 octombrie 2008, Usinevici Irina a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa” cu privire la anularea actelor
administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că, în urma controlului din 9 iulie 2008 efectuat
la contoarele de energie electrică instalate la apartamentele nr. 1 și 2 din str. Mihail
Kogălniceanu, 25, colaboratorii Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa” au întocmit
procesele-verbale nr. 002190 și nr. 002196 în care sa indicat despre existența
suspiciunilor privind manipularea sigiliilor nr. 254474 și nr. 254472 prin falsificarea
acestora. Totodată s-a menționat despre existența unor șunturi instalate în contoare
care reduc indicațiile acestora cu 50%.

În baza acestor procese-verbale, Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa” a
emis facturile de plată nr. 308693 și 308694 pentru consumul fraudulos de energie
electrică pe o perioadă de 3 ani, în sumă de 56 928,10 lei pentru apartamentul nr. 1 și
61 113,10 lei pentru apartamentul nr. 2.

La 1 septembrie 2008, Usinevici Irina a depus cererile prelabile cu nr. 9621 și 9622 prin care și-a exprimat dezacordul cu procesele-verbale și mărimea sumelor calculate, însă aceste cereri au rămas fără un răspuns.

Menționează că, contoarele electrice de la locurile de consum constituie proprietatea Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa” și au fost instalate de colaboratorii acesteia cu aplicarea sigiliilor corespunzătoare. Ea nu este specialist în domeniu și nu posedă careva cunoștințe speciale care i-ar fi permis să aprecieze veridicitatea sigiliilor sau calitatea echipamentului de verificare la momentul instalării și sigilării contoarelor. Contoarele fiind verificate periodic de către reprezentanții pârâtei, nu au fost constatate abateri cu excepția faptului că conform registrului aceste contoare figurează ca fiind instalate pe o altă adresă.

Indică că, nici ea și nici alți membri ai familiei nu au intervenit asupra sigiliilor și în funcționarea contoarelor. Dacă în cazul în care în contoare au fost depistate careva șunturi ce influențează datele de evidență, acest fapt rezultă numai din activitatea clandestină a angajaților Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, iar în asemenea situații ultimei îi revine obligația de a efectua investigații interne pentru a depista colaboratorii vinovați ce au instalat contoare contrafăcute.

Solicită reclamanta Usinevici Irina anularea proceselor-verbale nr. 002190 și nr. 002196 din 9 iulie 2008, anularea facturilor pentru consum fraudulos de energie electrică nr. 308693 din 29 august 2008 și nr. 308694 din 29 august 2008 și încasarea de la Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa” în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău 30 martie 2009, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2010, a fost admis recursul declarat de Usinevici Irina, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău 30 martie 2009 cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău 30 iunie 2010, acțiunea a fost admisă, s-a dispus anularea proceselor-verbale nr. 002190 și nr. 002196 din 9 iulie 2008 și facturile pentru consum fraudulos nr. 308693 și nr. 308694 din 29 august 2008, întocmite de către Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2010, a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău 30 iunie 2010 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2011, a fost admisă cererea de revizuire declarată de Usinevici Irina și casată decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2010 cu reținerea cauzei pentru examinare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2011, a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, casată hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2010 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat ca fiind ilegale calculele de plată privind consumul fraudulos de energie electrică, efectuate de Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa” în baza proceselor-verbale nr. 002190 și nr. 002196 din 9 iulie 2008 și reflectate în facturile de plată nr. 308693 din 29 august 2008 și nr. 308694 din 29 august 2008. S-a obligat Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa” să recalculeze plata pentru consumul fraudulos de energie electrică, în baza proceselor-verbale nr. 002190 și nr. 002196 din 9 iulie 2008, luând în calcul o perioadă de trei luni. În rest pretențiile înaintate de Usinevici Irina au fost respinse.

La data de 16 martie 2018, Agentul guvernamental a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a violării dreptului Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa” garantat de art. 6 § 1 din Convenție și art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției, admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2011 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2011 și după caz, acordarea satisfacției pentru violarea constatată.

Invocând prevederile art. 447 lit. c), art. 449 lit. g) și art. 450 lit. e) din Codul de procedură civilă, în motivarea cererii Agentul guvernamental a indicat că, la 17 ianuarie 2018 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa” vs Republica Moldova nr. 70054/11.

Curtea Europeană a informat Guvernul Republicii Moldova despre faptul că, observațiile sale privind admisibilitatea și fondul cauzei nu-i sunt indispensabile și a propus părților să o informeze despre o eventuală reglementare amiabilă a cauzei.

Menționează Agentul guvernamental că, Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale reclamantei Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, prin intermediul revizuirii și remedierii pretinselor violări ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Invocând articolele 6§1 din Convenție și art. 1 din Protocolul nr. 1 din Convenție, reclamanta Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa” se plânge că, admiterea nemotivată a cererii de revizuire a dus la anularea de către jurisdicțiile interne a hotărârii pronunțate în favoarea sa. De asemenea, reclamanta Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa” a invocat și încălcarea dreptului său de proprietate, prevăzut de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Agentul guvernamental a mai indicat că, întru evitarea constatării de către Curtea Europeană a unei încălcări a drepturilor garantate de Convenție, prin prisma art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul 1 la Convenție, întru asigurarea

respectării principiului subsidiarității și remedierea prioritară a încălcării drepturilor reclamantului la nivel național, precum și în contextul inițierii unei proceduri de reglementare amiabilă, în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, a solicitat admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a violărilor drepturilor reclamantului garantate de art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul 1 la Convenție cu acordarea satisfacției pentru violarea constatată.

La data de 3 aprilie 2018, Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa” a depus cerere, prin care a solicitat amânarea examinării cauzei cu acordarea unui termen suplimentar pentru pregătirea față de aceasta.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire întemeiată și care urmează a fi admisă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Din actele cauzei s-a constatat că, Usinevici Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa” cu privire la anularea actelor administrative (f.d.2-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău 30 iunie 2010 acțiunea a fost admisă. S-a dispus anularea proceselor-verbale nr. 002190 și nr. 002196 din 9 iulie 2008 și facturile pentru consum fraudulos nr. 308693 și nr. 308694 din 29 august 2008, întocmite de către Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa” (f.d.113-115).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2010, a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău 30 iunie 2010 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost respinsă ca nefondată (f.d.128-135).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2011, a fost admisă cererea de revizuire declarată de Usinevici Irina și casată decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2010 (f.d.168-172).

Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2011, a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2010 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată declarată de Usinevici Irina a fost admisă parțial (f.d.174-179).

În conformitate cu art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Cu referire la norma de drept citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Agentul guvernamental,

având în susținere prevederile legale menționate cât și dispoziția art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, art. 447 lit. c) și art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, dispune de dreptul de a depune cererea de revizuire în cauză, care se impune a fi admisă cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2011 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2011 cu pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că conform art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

În această ordine de idei, este necesar de menționat că în jurisprudența sa CEDO a statuat că, ținând cont de principiul conform căruia Convenția urmărește protejarea unor drepturi care nu sunt teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective, respectarea dreptului la un proces echitabil și a principiului securității raporturilor juridice care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și executorie, doar cu scopul de a obține o reexaminare a cauzei și o nouă hotărâre judecătorească. În particular, revizuirea nu trebuie să devină un apel deghizat și simplul fapt că ar putea exista două opinii asupra subiectului, nu este un motiv suficient pentru rejudecarea cauzei. Nu pot exista derogări de la acest principiu decât doar dacă anumite motive substanțiale și imperioase o cer (Riabykh c. Rusiei, nr. 52854/99, § 52 CEDO 2003-IX; Roșca c. Republicii Moldova, nr. 6267/02, § 25, 22 martie 2005).

Curtea Europeană în jurisprudența sa constantă a reiterat că, deciziile de redeschidere a unui proces trebuie să fie conforme prevederilor naționale pertinente și că folosirea abuzivă a unei astfel de proceduri poate fi contrară Convenției. Principiul securității raporturilor juridice și preeminența dreptului impune Curtea să fie vigilentă în acest domeniu (Eugenia și Doina Duca c. Republicii Moldova, nr. 75/07, § 33, 3 martie 2009).

Sarcina Curții este de a determina dacă procedura de revizuire a fost aplicată în mod compatibil cu articolul 6 din Convenție, permițând totodată de a asigura respectarea principiului securității raporturilor juridice. Astfel, Curtea trebuie să ia în considerare faptul că interpretarea prevederilor legislației naționale ține în primul rând de competența autorităților naționale, și anume instanțelor judecătorești (Waite și Kennedy c. Germaniei [MC], nr. 26083/94, § 54, CEDO 1999-I).

În raport cu aceste constatări, în cauză se stabilește că prin admiterea cererii de revizuire declarată de Usinevici Irina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2011, a fost admisă violarea drepturilor Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa” garantate de art. 6 § 1 din CEDO și art.1 din Protocolul 1 al CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, în susținerea cererii de revizuire Usinevici Irina, depusă la 15 decembrie 2010, a indicat ca temei de revizuire circumstanțe noi care nu i-au fost și nu puteau fi cunoscute anterior adoptării deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2010, nr. 3r-365/2010.

Însă, în susținerea cererii de revizuire, Usinevici Irina nu a prezentat și anexat careva acte în sensul art. 449 din Codul de procedură civilă.

Or, în cazul în care se invocă că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, descoperirea înscrisurilor probatoare care au fost reținute de un participant la proces, se are în vedere situația în care la data pronunțării hotărârii atacate, instanța nu a avut în vedere anumite înscrisuri, deoarece nu au putut fi înfățișate de părți din motive independente de voința lor, înscrisuri care în mod vădit erau de natură să schimbe soluția dată. Este necesar ca înscrisul invocat pentru revizuire să fie determinant, în sensul că dacă ar fi fost cunoscut de instanță cu ocazia judecării pricinii, soluția ar fi putut fi alta de cât cea pronunțată.

Usinevici Irina, în cererea sa de revizuire depusă la data de 15 decembrie 2010 a invocat doar dezacordul său cu calculele consumului fraudulos de energie electrică ce au fost întocmite de către Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa”.

Prin urmare, deoarece temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, cererea de revizuire urma a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, iar Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 aprilie 2011 abuziv a pronunțat o soluție favorabilă revizuentei.

În contextul celor relatate supra, având în susținere și prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prin admiterea cererii de revizuire depusă de Usinevici Irina s-a admis violarea drepturilor Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa” garantate de articolele 6 § 1 și art. 1 din Protocolul 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și anume o hotărâre judecătorească irevocabilă favorabilă Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa” a fost desființată în afara cadrului legal, permițându-se astfel redeschiderea abuzivă a unei proceduri judiciare deja finisate, încălcându-se astfel principiul securității raporturilor juridice și dreptul la un proces echitabil și ca final fiind supus rediscutării dreptul de proprietate al persoanelor indicate.

Ca consecință, constatându-se adoptarea de către Curtea de Apel Chișinău la data de 21 aprilie 2011 a unui act de dispoziție judecătorească defectuos de admitere a unei cereri de revizuire abuzive și încălcarea prin aceasta a drepturilor Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa” garantate de articolele 6 § 1 și art.1 din Protocolul 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va casa încheierea Curții de Apel Chișinău la data de 21 aprilie 2011 și decizia

din 21 aprilie 2011, care este subsecventă încheierii, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care se respinge cererea de revizuire declarată de Usinevici Irina, astfel fiind remediată încălcarea stabilită de către CtEDO.

Cu privire la solicitarea Agentului guvernamental de acordare a unei satisfacții echitabile pentru violarea constatată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 11 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, procedura de soluționare amiabilă este confidențială și se încheie prin semnarea de declarații mutuale propuse cu asistența Curții Europene, ori a unui acord scris între Agentul guvernamental și reclamant sau reprezentantul acestuia.

Clauzele acordului se stabilesc în funcție de circumstanțele fiecărei cauze în parte și sânt coordonate în prealabil cu Guvernul și/sau cu alte autorități cărora li se atribuie pretinsa încălcare a drepturilor reclamantului. Agentul guvernamental și reclamantul pot reformula clauzele acordului până la admiterea acestuia de către Curtea Europeană, de asemenea prin coordonare prealabilă.

În interpretarea acestor prevederi legale, este cert că condițiile de reparare a prejudiciului cauzat petiționarului prin hotărârea judecătorească prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, pot fi negociate de către părți.

Repararea prejudiciului cauzat printr-o hotărâre judecătorească, prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, poate fi efectuat în primul rând prin modificarea (casarea) acesteia și numai apoi prin acordarea unei compensații pecuniare. Aceasta, deoarece hotărârea judecătorească în ordinea juridică internă are putere de lucru judecat din care rezultă efectele specifice și care pot produce consecințe nefaste și ilegale asupra subiectului în cauză.

Prin prisma acestor constatări, la caz se va reține că părțile interesate în speță, Agentul guvernamental și petiționara Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, urmează să negocieze și să încheie un acord privind compensația pecuniară echitabilă în sensul art. 41 din Convenție.

Această concluzie se impune și deoarece desfășurarea procedurii de reglementare amiabilă a cauzei, inclusiv prin compensarea pecuniară a persoanelor vizate, face parte din cercul atribuțiilor Agentului guvernamental.

În speță, lipsesc probe concludente care ar confirma că Agentul guvernamental, întru executarea obligațiilor la care s-a subscris Guvernul de a cere redeschiderea procedurilor la nivel intern și a remedia încălcările comise în drepturile fundamentale ale Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, au efectuat acțiuni în vederea negocierii a condițiilor și sumelor concrete ale satisfacției echitabile, în conformitate

cu dispozițiile art. 11 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015.

Pe acest temei se va reține că, stabilirea la caz de către Curtea Supremă de Justiție a unei compensații pecuniare concrete, pentru încălcarea drepturilor Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa” garantate de CtEDO, se va suprapune cu atribuțiile funcționale stabilite prin lege pentru Agentul guvernamental, ca urmare, există riscul depășirii limitelor de competență prevăzute prin mandatul instituțional al instanței judecătorești supreme.

La acest capitol se remarcă că, Agentul guvernamental nu a prezentat instanței de judecată propuneri concrete, cu sume certe pentru a fi adjudecate în beneficiul victimei încălcării, operând cu termeni generali și sugerând o limită de discreție prea mare pentru completul de judecată investit cu judecarea acestui caz.

Or, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu beneficiază de posibilitatea legală de a audia opinia părților implicate în proces, în privința cuantumului despăgubirilor și să evalueze pozițiile lor.

Ca consecință, revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de către Agentul guvernamental, în condițiile art. 11 din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental.

Subsidiar se menționează că, competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta erorile de drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o nouă reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs deghizat, și nici existența unor două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Excepții de la acest principiu se admit doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (Ryabykh c. Rusiei, nr. 52854/99, § 52, 102003-IX).

Reieșind din circumstanțele speței în cauză și potrivit Recomandării nr. R (2000)2 a Comitetului de Miniștri statelor membre cu privire la reexaminarea sau redeschiderea unor cauze la nivel național în urma hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului (adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 ianuarie 2000 în cadrul reuniunii a 694-a a Delegaților Miniștrilor), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre adoptarea măsurilor care să asigure ca partea lezată să fie repusă în situația în care s-a aflat înaintea de violarea Convenției (*restitutio in integrum*).

Cu referire la cererea de amânare înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, instanța de recurs consideră că este neîntemeiată, deoarece ultimul a avut suficient timp pentru a face cunoștință cu materialele dosarului și de a se pregăti față de aceasta.

Potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească

pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 269-270, art. 449 lit. g), art. 452 și art. 453 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată violarea dreptului Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa” garantat de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Se admite cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2011 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2011, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care,

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Usinevici Irina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2010 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Usinevici Irina împotriva Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa” cu privire la anularea actelor administrative.

Revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul guvernamental, prin intermediul Guvernului Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecători:

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu