

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător: Maria Moraru

## DECIZIE

4 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Oleg Sternioală  
Judecători: Valeriu Doagă, Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” Sirețeanu Octavian,

în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă a creditorului Agenția „Moldsilva” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care a fost admisă cererea introductivă a creditorului Agenția „Moldsilva”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct”,

c o n s t a t ă :

La data de 1 noiembrie 2017, Agenția „Moldsilva” a depus cerere introductivă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

În motivarea cererii introductive a indicat că, la 26 august 2009 a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” contractul de arendă a fondului forestier în scopul de recreere nr. 113, potrivit căruia ultima s-a obligat de a achita anual plata pentru arendă în sumă de 53 400 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 2c-543/2015 din 27 ianuarie 2015, contractul de arendă a fost reziliat.

Conform titlului executoriu nr. 2c-543/2015 din 27 ianuarie 2015, s-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” în contul Agenției „Moldsilva” a datoriei de plată a arendei în sumă de 106 500 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 12 960 lei, iar în total suma de 119 460 lei.

În scopul respectării art. 19 alin. (1) din Legea insolvenței, Agenția „Moldsilva” a expediat la adresa debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct”, consemnată în Registrul de stat, notificarea prealabilă prin care s-a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile din momentul recepționării notificării.

Însă, Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” nu a efectuat nici o plată, fapt care denotă incapacitatea de plată a acesteia.

Totodată, a indicat că, în temeiul art. 619 Cod civil, dobânda de întârziere pentru perioada 27 ianuarie 2015 – 25 octombrie 2017 constituie suma de 71 469,81 lei.

Solicită Agenția „Moldsilva”, admiterea cererii introductive cu desemnarea administratorului autorizat Corneliu Cuculescu în calitate de administrator provizoriu, intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” cu admiterea și validarea creanței Agenției „Moldsilva” conform documentelor executorii în sumă de 119 460 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2017, a fost admisă cererea introductivă a creditorului Agenția „Moldsilva” și s-a pus sub observație Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” prin desemnarea lui Cuculescu Corneliu în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău 14 decembrie 2017, s-a admis cererea introductivă a creditorului Agenția „Moldsilva”, s-a constatat insolvența debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct”, s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” și s-a numit Cuculescu Corneliu în calitate de lichidator al procedurii simplificate a falimentului.

La data de 2 februarie 2018, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” Sirețeanu Octavian a depus cerere de recurs, completată prin cererea de recurs suplimentară din 13 martie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de insolvență a examinat cauza în absența sa, fără a avea posibilitatea de a-și expune poziția asupra circumstanțelor de fapt și de drept. Instanța de insolvență, contrar art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, a ignorat cererea de amânare prin care a comunicat motivul neprezentării și a examinat cererea introductivă într-o singură ședință, la 14 decembrie 2017.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii cererii de recurs declarate de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” Sirețeanu Octavian, de a casa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 cu remiterea cauzei la rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Aceste reglementări corespund cu art. 356 din Codul de procedură civilă, care stipulează că cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 1 noiembrie 2017 Agenția „Moldsilva” s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct”.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2017, cererea introductivă depusă de Agenția „Moldsilva” a fost admisă spre examinare.

Iar, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, a fost constatată insolvența și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, respectiv, o astfel de hotărâre nu poate fi menținută.

În susținerea poziției enunțate, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 4 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, conform căruia participanți la procesul de insolvență sânt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că, Sirețeanu Octavian este administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct”, iar asociat/fondator este Cobîlaș Zinaida

(Vol. I, f.d.88). Astfel, Sirețeanu Octavian este reprezentantul debitorului și participant la procesul de insolvență.

La fel instanța de recurs constată că, prin încheierea instanței de insolvență din 7 noiembrie 2017, a fost stabilită data examinării cererii introductive pentru data de 14 decembrie 2017, ora 11:00, dată la care a fost pronunțată hotărârea de intentare a procedurii simplificate a falimentului.

Tot, din materialele cauzei se constată că, la data de 13 decembrie 2017, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” Gladcova-Ursu Natalia, împuternicită de administratorul Sirețeanu Octavian, a depus cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din 14 decembrie 2017 invocând drept motiv antrenarea sa la o altă ședință de judecată coordonată în prealabil cu toți participanții la acel proces de judecată (vol.I, f.d.85).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților absenți, deoarece au fost citați legal iar din motive necunoscute instanței nu s-au prezentat (vol. I, f.d.137).

Cu toate că, în același proces-verbal, instanța de insolvență a comunicat participanților prezenți la proces că, prin cancelarie a parvenit cerere de amânare din partea reprezentantului debitorului Gladcova-Ursu Natalia, această cerere nu a fost examinată (vol.I, f.d.136).

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind întemeiate argumentele invocate în cererea de recurs precum că a fost lipsit de dreptul său procedural de a solicita o dată amânarea ședinței de judecată și de dreptul la apărare.

Or, reieșind din prevederile art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, la solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

În acest context, Colegiul conchide că, Sirețeanu Octavian având calitatea de reprezentant al debitorului, a fost privat de posibilitatea de a-și formula și argumenta poziția în ședința de judecată în raport cu cererea înaintată, fiind în imposibilitate de a-și expune punctul de vedere asupra problemelor de fapt și de drept legate de cauza în curs de examinare.

Mai mult ca atât, conform art. 18 alin. (2) din Legea insolvenței, dacă cererea introductivă este admisă spre examinare, instanța de insolvență este datoare să îl audieze pe debitor.

În asemenea circumstanțe și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată încălcarea de către instanța de insolvență a normelor de drept procedural prin limitarea drepturilor participanților la proces, prevăzute de lege.

Mai mult ca atât, la rejudecare, instanța de insolvabilitate urmează să verifice și existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate prevăzute de art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” Sirețeanu Octavian urmează a fi admis, casată integral hotărârea instanței de insolvabilitate cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” Sirețeanu Octavian.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă a creditorului Agenția „Moldsilva” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sistemconstruct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător:

Oleg Sternioală

Judecători:

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu