

prima instanță: V. Olărescu
(Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni)
instanța de apel: L. Bulgac, Gr. Dașchevici, S. Gîrbu
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2r-280/18

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Nicolae Ciolacu, în interesele Nadejdei Nigara,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Nigara împotriva lui Iurie Iovu, Ludmilei Iovu, intervenient accesoriu Andrei Ulmanu cu privire la transmiterea silită a bunurilor ipotecate în posesia creditorului cu evacuarea silită a proprietarului și a membrilor familiei sale din imobil, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către avocatul Rodica Șpac, în interesele lui Iurie Iovu și a Ludmilei Iovu,

c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2016, Nadejda Nigara a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Iovu, Ludmilei Iovu, intervenientul accesoriu Andrei Ulmanu solicitând transmiterea silită a bunurilor ipotecate în baza contractului de ipotecă din 18 septembrie 2015, înregistrat la biroul notarial cu nr. 7570, evaluate în sumă totală de 410000 de lei: teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,1205 ha, cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în raionul Ialoveni, s. Răzeni; construcție (casă de locuit individuală) cu suprafața la sol de 129,2 m.p. cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în raionul Ialoveni, s. Răzeni; teren grădină, cu suprafața totală de 0,1800 ha cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în raionul Ialoveni, s. Răzeni, extravilan, ce aparțin cu drept de proprietate comună lui Iovu Iurie și Iovu Ludmila, care au fost ipotecate în favoarea Nadejdei Nigara, întru executarea contractului de împrumut nr. 7569 din 18 septembrie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 iunie 2017 acțiunea a fost admisă integral, au fost transmise silit din posesia debitorilor gajist

Iovu Iurie și Iovu Ludmila în posesia Nadejdei Nigara în scopul vânzării bunurilor imobile gajate, pentru stingerea datoriei în sumă de 24459,96 de euro existente în baza contractului de împrumut nr. 7569 din 18 septembrie 2015, și anume: teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,1205 ha, cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în raionul Ialoveni, s. Răzeni; construcție (casă de locuit individuală) cu suprafața la sol de 129,2 m.p. cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în raionul Ialoveni, s. Răzeni; teren grădină, cu suprafața totală de 0,1800 ha cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în raionul Ialoveni, s. Răzeni, extravilan, ce aparțin cu drept de proprietate comună lui Iovu Iurie și Iovu Ludmila, care au fost ipotecate în favoarea Nadejdei Nigara, conform contractului de ipotecă nr. 7570 din 18 septembrie 2015. Au fost evacuați silit debitorii gajiști Iovu Iurie și Iovu Ludmila, și alte persoane terțe, precum și bunurile ce le aparțin acestora din bunurile imobile sus-nominalizate transmise în posesie, fără acordarea altui spațiu locativ. A fost încasat în mod solidar din contul pârâților Iovu Iurie și Iovu Ludmila în beneficiul reclamantei Nadejda Nigara cheltuielile de judecată suportate la achitarea taxei de stat în sumă de 2150 de lei. A fost încasat în mod solidar din contul pârâților Iovu Iurie și Iovu Ludmila în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 345,45 de lei.

La 08 septembrie 2017, avocatul Șpac Rodica, în interesele lui Iovu Iurie și Iovu Ludmila, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 09 iunie 2017, solicitând repunerea în termen a apelului și casarea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 a fost admisă cererea apelanților Iovu Iurie și Iovu Ludmila, reprezentați de către avocatul Șpac Rodica, privind repunerea în termen a cererii de apel, a fost repus în termen apelul declarat de Iovu Iurie și Iovu Ludmila, reprezentați de către avocatul Șpac Rodica, a fost ridicat dosarul de la examinare și remis în instanța de fond pentru redactarea hotărârii motivate. Nu a fost dat curs cererii de apel și au fost obligați apelanții Iurie Iovu și Ludmila Iovu, reprezentați de avocatul Rodica Șpac, să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1575 de lei în termen de 10 zile de la data recepționării hotărârii motivate.

La 16 ianuarie 2018, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni a remis în adresa Curții de Apel Chișinău dosarul civil nr. 2-1099/2016 la cerere de chemare în judecată înaintată de Nigara Nadejda împotriva lui Iovu Iurie, Iovu Ludmila, intervenient accesoriu Ulmanu Andrei cu privire la transmiterea silită a bunurilor ipotecate în posesia creditorului cu evacuarea silită a proprietarului și a membrilor familiei sale din imobil, încasarea cheltuielilor de judecată, la care a fost anexată hotărârea motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Iovu Iurie și Iovu Ludmila, reprezentați de avocatul Șpac Rodica, fiindu-le comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1612,50 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen până la 21 februarie 2018, inclusiv. A fost explicat că dacă nu îndeplinesc în termen indicațiile din încheierea dată cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

La 01 martie 2018, avocatul Nicolae Ciolacu, în interesele Nadejdei Nigara, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 24 ianuarie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel de la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea încheierii a încălcat normele de drept procedural.

Invocă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 a fost dispusă repunerea în termen a cererii de apel, nu a fost dat curs cererii de apel și a fost acordat apelanților termen de 10 zile din data primirii hotărârii motivate pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat.

Respectiv, de către instanța de apel au fost aplicate odată prevederile art. 368 Cod de procedură civilă.

Prin urmare, apelanții urmau să depună în termen de 10 zile de la data primirii hotărârii motivate un apel motivat și să achite taxa de stat.

Astfel, instanța de apel nu a avut niciun temei legal de a mai utiliza încă odată prevederile art. 368 Cod de procedură civilă și a prelungi termenul de depunere a apelului motivat.

Consideră că prin aceasta a fost încălcat dreptul intimitei/reclamantei Nadejda Nigara la un proces echitabil, drept stabilit de articolul 6 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel din 24 ianuarie 2018, a fost comunicată avocatului Nicolae Ciolacu în ședința instanței de apel din 22 februarie 2018.

În acest context, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, avocatul Nicolae Ciolacu, în interesele Nadejdei Nigara, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 martie 2018, adică în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâri se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Materialele pricinii atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 a fost admisă cererea apelanților Iurie Iovu și Ludmila Iovu privind repunerea în termen a cererii de apel, a fost repus în termen apelul declarat de către apelanți, a fost ridicat dosarul de la examinare și a fost remis în prima instanță pentru motivarea hotărârii contestate și nu a fost dat curs cererii de apel cu obligarea apelanților Iovu Iurie și Iovu Ludmila să depună cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 nu s-a dat curs apelului depus de Iovu Iurie și Iovu Ludmila împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 iunie 2017 și a fost acordat termen apelanților pînă la data de 21 februarie 2018, inclusiv, pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 1612,50 de lei.

La fel, materialele cauzei atestă că intimații/apelanți la 21 februarie 2018 au depus cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 1612,50 de lei.

Colegiul reține că, instanța de apel întemeiat și cu aplicarea corectă a normelor procedurale a emis încheierea din 24 ianuarie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelanților pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite încă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017. Or, la materialele pricinii nu sunt anexate înscrisuri care ar confirma recepționarea de către Iurie Iovu și Ludmila Iovu a încheierii judecătorești din 16 noiembrie 2017.

În contextul dat, Colegiul notează și dispozițiile art. 100 alin. (1) CPC, din care rezultă că actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În circumstanțele enunțate și avînd în vedere că la materialele dosarului lipsește confirmarea expedierii intimațiilor/apelanți a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, instanța de apel era în drept de a acorda apelanților un alt termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite.

În această ordine de idei, este de menționat că la exercitarea căii de atac - apelul, persoanele sunt în drept să declare apel și dispun de anumite drepturi și obligații.

La rândul său, instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel la faza pregătirii pricinii pentru dezbateri, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare, inclusiv și acordarea posibilității părților de a-și exercita drepturile și obligațiile lor.

De asemenea, Colegiul remarcă că instanța de apel, în condițiile art. 22 și art. 26 alin. (2) CPC, avea obligația de a acorda un alt termen apelanților pentru executarea indicațiilor instanței de apel conform încheierii din 16 noiembrie 2017, în condițiile când partea nu recepționase încheierea respectivă, în caz contrar i-ar fi îngădit accesul la justiției garantat de art. 5 alin. (1) CPC și art. 20 al Constituției RM.

Colegiul precizează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hotărârea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În condițiile enunțate supra, casarea încheierii recurate ar constitui o încălcare a lui Iurie Iovu și a Ludmillei Iovu de a dispune de drepturile lor procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngădirea accesului la justiție.

Mai mult, instanța de recurs reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 recurenteii Nadejda Nigara nu i se încalcă nici un drept prevăzut de lege.

Prin urmare, instanța de recurs conchide de a respinge argumentele invocate în recursul declarat de avocatul Nicolae Ciolacu, în interesele Nadejdei Nigara, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către Curtea de Apel Chișinău, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii recurate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Nicolae Ciolacu, în interesele Nadejdei Nigara, și de a menține încheierea instanței de apel din 24 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Nicolae Ciolacu, în interesele Nadejdei Nigara.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Nigara împotriva lui Iurie Iovu, Ludmillei Iovu, intervenient accesoriu Andrei Ulmanu cu privire la transmiterea silită a bunurilor ipotecate în posesia creditorului cu evacuarea silită a proprietarului și a membrilor familiei sale din imobil, încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru