

prima instanță: Judecătoria Drochia – V. Ghedreuțan
 instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Garbuz, A. Rotaru, D. Pușca

Î N C H E I E R E

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
 al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
 judecători

Ala Cobăneanu
 Galina Stratulat și Luiza Gafton

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de întreprinderea individuală „Balchievschii”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea individuală „Balchievschii” împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Drochia cu privire la contestarea actului administrativ privind refuzul înregistrării contractului de închiriere a încăperilor nelocuibile și obligarea înregistrării contractului și

la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de coproprietari în condominiu nr. 30/52 împotriva întreprinderii individuale „Balchievschii”, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Drochia, Gospodăria Comunală Drochia, Primăria or. Drochia cu privire la anularea contractului de închiriere a spațiilor nelocuibile,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 august 2017, prin care s-a respins cererea de apel depusă de întreprinderea individuală „Balchievschii” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Drochia din 09 decembrie 2015, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 august 2017, prin care s-a respins cererea cu privire la suspendarea procesului și împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 03 august 2017, prin care s-a menținut încheierea Judecătoriei Drochia din 09 decembrie 2015

c o n s t a t ă :

La 18 martie 2010 întreprinderea individuală „Balchievschii” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Drochia cu privire la contestarea actului administrativ privind refuzul înregistrării contractului de închiriere a spațiilor nelocuibile și obligarea înregistrării contractului de arendă.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea individuală „Balchievschii” a indicat că la 09 martie 2010 a primit răspunsul de la Oficiul Cadastral Teritorial Drochia la cererea depusă la 10 februarie 2010 cu privire la înregistrarea contractului de închiriere a spațiilor nelocuibile încheiat cu Gospodăria Comunală Drochia în anul 1999, asupra încăperilor situate în or. Drochia, str. Independenței, 77.

Contractul de arendă conform legii în vigoare la momentul încheierii acestuia a fost înregistrat la Primăria or. Drochia, fapt ce denotă că organul cadastral neîntemeiat a refuzat să înregistreze cererea cu privire la înregistrarea contractului de închiriere a spațiilor locative.

Întreprinderea individuală „Balchievschii” cere anularea deciziei Oficiului Cadastral Teritorial Drochia cu privire la refuzul înregistrării contractului de închiriere a spațiilor nelocuibile și obligarea înregistrării contractului (f.d. 1, vol. I).

Asociația de coproprietari în condominiu nr. 30/52 a depus cerere de intervenire în proces cu pretenții proprii în calitate de intervenient principal, invocând că întreprinderea individuală „Balchievschii” cere înregistrarea contractului de închiriere a spațiilor nelocuibile, imobil ce-i aparține cu drept de proprietate (f.d. 28, vol. I).

Asociația de coproprietari în condominiu nr. 30/52 a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii individuale „Balchievschii”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Drochia cu privire la anularea contractului de închiriere a spațiilor nelocuibile.

În motivarea cererii de chemare în judecată Asociația de coproprietari în condominiu nr. 30/52 a indicat că la 04 iunie 1999 întreprinderea individuală „Balchievschii” a încheiat contract de închiriere a suprafețelor nelocuibile, în calitate de arendaș, cu Gospodăria Comunală Drochia, în calitate de proprietar, în privința a 100 m.p. din blocul situat în or. Drochia, bd. Independenței, 77.

Gospodăria Comunală Drochia care pretinde în contract că este proprietar nu a avut la acel moment calitatea de proprietar, deoarece actul de transmitere a subsolului blocului locativ nr. 77 de către Spitalul Raional Drochia la bilanțul Gospodăriei nu a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Prin decizia Consiliului local Drochia nr. 30/20 din 03 aprilie 2007 au fost aprobate actele de inventariere a bunurilor imobile proprietate a Primăriei or. Drochia, decizie care a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile, astfel încât primul proprietar al imobilului în litigiu a devenit Primăria.

În baza acestei decizii Primăria or. Drochia a transmis dreptul de proprietate asupra imobilului Asociației de coproprietari în condominiu nr. 30/52, care este actual proprietar și dreptul căreia este înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Consideră că Gospodăria Comunală Drochia neîntemeiat și-a însușit calitatea de proprietar al imobilului și nu era în drept să dispună închirierea acestuia.

A mai indicat că genul de activitate al întreprinderii individuale „Balchievschii” este intermedierea închirierii spațiilor și subînchirierii lor, însă acest gen de activitate a fost înregistrat în statutul întreprinderii în anul 2007, pe când contractul în litigiu a fost încheiat în anul 1999, fapt ce denotă că întreprinderea a efectuat activități neprevăzute în propriul statut.

Contractul de închiriere a spațiilor nelocative nu a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 30/52 cere declararea nulității contractului de închiriere a suprafețelor nelocuibile nr. 14 din 06 iunie 1999 în privința a 100 m.p., situate în or. Drochia, str. Independenței, 77 și compensarea din contul întreprinderii individuale „Balchievschii” a cheltuielilor de judecată (f.d. 35-36, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 21 aprilie 2010 s-a antrenat în proces Asociația de coproprietari în condominiu nr. 30/52 or. Drochia în calitate de intervenient principal (f.d. 50, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 09 august 2010 Judecătoria Drochia a dispus antrenarea în proces a Primăriei or. Drochia în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 164-165, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 02 martie 2011 s-a antrenat în proces Gospodăria Comunală Drochia în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 168, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 29 iunie 2011 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea individuală „Balchievschii”.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de coproprietari în condominiu nr. 30/52.

S-a încasat din contul Asociației de coproprietari în condominiu nr. 30/52 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei (f.d. 204, 208-211m vol. I).

La 04 iulie 2011 întreprinderea individuală „Balchievschii” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 29 iunie 2011 (f.d. 212, vol. I), iar la 25 iulie 2011 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 227, vol. I).

La 25 iulie 2011 Asociația de coproprietari în condominiu nr. 30/52 a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 29 iunie 2011 (f.d. 224-225, vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 20 martie 2012 a respins apelurile declarate de întreprinderea individuală „Balchievschii” și Asociația de coproprietari în condominiu nr. 30/52 și a menținut hotărârea Judecătoriei Drochia din 29 iunie 2011 (f.d. 265-268, vol. I).

La 05 iunie 2012 prin intermediul factorului poștal întreprinderea individuală „Balchievschii” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2012 (f.d. 283-288, vol. I), iar la 23 octombrie 2012 a depus recurs suplimentar împotriva aceleași decizii (f.d. 326, vol. I).

La 13 iunie 2013 prin trimitere poștală Asociația de coproprietari în condominiu nr. 30/52 a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2012 (f.d. 301-305, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012 s-au admis recursurile declarate de întreprinderea individuală „Balchievschii” și Asociația de coproprietari în condominiu nr. 30/52, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 20 martie 2012 și hotărârea Judecătoriei Drochia din 29 iunie 2011 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Judecătoria Drochia, în alt complet de judecată (f.d. 333-338, vol. I).

La 08 decembrie 2015 întreprinderea individuală „Balchievschii” a depus cerere de suspendare a procesului, invocând că la Curtea de Apel Bălți se află în examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenienți accesorii Galina Balchievscaia, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎI „Balchievschii” împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 124, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 09 decembrie 2015 s-a respins cererea depusă de întreprinderea individuală „Balchievschii” cu privire la suspendarea examinării cauzei (f.d. 126-127, vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 09 decembrie 2015 s-au respins cererile de chemare în judecată depuse de întreprinderea individuală „Balchievschii” și Asociația de coproprietari în condominiu nr. 30/52 ca fiind neîntemeiate.

S-a încasat de la întreprinderea individuală „Balchievschii” în beneficiul Oficiului Cadastral Teritorial Drochia cheltuielile de judecată în sumă de 2 626 lei (f.d. 141, 150-154, vol. III).

La 06 ianuarie 2016 prin trimitere poștală întreprinderea individuală „Balchievschii” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 09 decembrie 2015 (f.d. 160, vol. III), iar la 23 februarie 2016 prin intermediul factorului poștal a depus apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 181, vol. III), și la 13 decembrie 2016 a depus cerere de concretizare a cererii de apel (f.d. 42, vol. IV).

La 14 decembrie 2017 întreprinderea individuală „Balchievschii” a depus cerere de suspendare a procesului invocând că este necesară suspendarea prezentei cauze, până la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului împotriva Consiliului orașenesc Drochia, intervenienți accesorii Galina Balchievscaia, Asociația de coproprietari în condominiu nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată înaintată de către întreprinderea individuală „Balchievschii” împotriva Consiliului orașenesc Drochia, intervenient accesoriu Asociația de coproprietari în condominiu nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 50, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 august 2017 s-a respins cererea depusă de întreprinderea individuală „Balchievschii” cu privire la suspendarea procesului (f.d. 115-116, vol. IV).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 03 august 2017 a respins apelul declarat de întreprinderea individuală „Balchievschii” și a menținut hotărârea Judecătoriei Drochia din 09 decembrie 2015 (f.d. 117-121, vol. IV).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 03 august 2017 s-a menținut încheierea Judecătoriei Drochia din 09 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea cu privire la suspendarea procesului (f.d. 122-123, vol. IV).

În motivarea soluției instanțele de judecată au reținut că la momentul înaintării cererii de chemare în judecată, dreptul de proprietate asupra imobilului în litigiu era înregistrat după administrația publică locală, iar Oficiul Cadastral Teritorial Drochia întemeiat a respins cererea de înregistrare a dreptului de arendă a bunului imobil.

Instanțele de judecată au ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată depusă de Asociația de coproprietari în condominiu nr. 30/52, având în vedere că nu este parte a contractului a cărui anulare o solicită și nu a prezentat probe întru susținerea pretențiilor sale.

La 21 decembrie 2017 prin trimitere poștală întreprinderea individuală „Balchievschii” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 august 2017, prin care s-a respins cererea cu privire la suspendarea procesului și deciziei suplimentare din 03 august 2017, prin care s-a menținut încheierea Judecătoriei Drochia din 09 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea cu privire la suspendarea procesului, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei suplimentare și încheierii.

În motivarea cererii de recurs întreprinderea individuală „Balchievschii” a indicat că instanța de apel și prima instanță eronat au respins cererea cu privire la suspendarea procesului, indicând că cauzele au obiecte diferite, iar examinarea prezentei cauze nu depinde de soluția adoptată în cauza invocată.

La 21 decembrie 2017 prin trimitere poștală întreprinderea individuală „Balchievschii” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 august 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că eronat a fost respinsă cererea cu privire la înregistrarea contractului în Registrul bunurilor imobile, în condițiile în care acest contract a fost înregistrat la Primărie.

A mai indicat că prin cererea depusă la 13 decembrie 2016 a modificat pretențiile din cererea de apel, însă despre această cerere nu este menționat în decizia din 03 august 2017.

Curtea de Apel Bălți eronat a constatat că nu a fost respectată procedura prealabilă pentru adresarea în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 15 ianuarie 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii copieii respective.

Prin referința depusă la 30 ianuarie 2018 prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul Instituției Publice „Agenția Serviciilor Publice”, Departamentul Cadastru, Organul Cadastral Teritorial Drochia, Mircea Rotari, a solicitat respingerea cererilor de recurs.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de întreprinderea individuală „Balchievschii” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Privitor la recursul declarat de întreprinderea individuală „Balchievschii” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 august 2017.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că la 14 decembrie 2017 întreprinderea individuală „Balchievschii” a depus cerere de suspendare a procesului invocând că este necesară suspendarea prezentei cauze, până la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului împotriva Consiliului orașenesc Drochia, intervenienți accesorii Galina Balchievscaia, Asociația de coproprietari în condominiu nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată înaintată de către întreprinderea individuală „Balchievschii” împotriva Consiliului orașenesc

Drochia, intervenient accesoriu Asociația de coproprietari în condominiu nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 03 august 2017 a ajuns la concluzia respingerii cererii cu privire la suspendarea procesului.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia respingerii cererii de suspendarea a procesului din următoarele motive.

În conformitate cu art. 261 lit. h) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

În cauza invocată se atestă că Procuratura Drochia solicită anularea pct.2 a deciziei Consiliului or. Drochia nr. 3/20 din 03 aprilie 2007, a deciziei nr. 8/5 din 21 decembrie 2009, iar întreprinderea individuală „Balchievschii” solicită anularea deciziei nr. 3/20 din 03 aprilie 2007, deciziei nr. 9/15, actului de inventariere din 01 ianuarie 2007, actului de transmitere din 23 decembrie 2009, de a stabili proprietatea publică asupra obiectului nelocativ și drepturile tuturor titularilor de drepturi asupra obiectului, recunoașterea drepturilor lor și a obliga proprietarul proprietății publice să înregistreze dreptul în Registrul bunurilor imobile.

Așadar, în pricina invocată se contestă decizia Consiliului or. Drochia nr. 3/20 din 03 aprilie 2007 „Cu privire la aprobarea actelor de inventariere a bunurilor imobile proprietate a Primăriei orașului Drochia”, prin care a fost aprobat actul de inventariere, conform căruia încăperea subsolului clădirii din or. Drochia, bd. Independenței 77, cu suprafața de 698 m.p., a fost inventariată ca proprietate a Primăriei or. Drochia care se află în gestiunea sa.

Totodată, se mai contestă și deciziile Consiliului or. Drochia nr. 8/5 din 03 noiembrie 2009 și nr. 9/15 din 21 decembrie 2009, prin care subsolul casei nr. 77 din bd. Independenței, or. Drochia a fost transmis în proprietate Asociației de Coproprietari în condominiu nr. 30/52.

Curtea de Apel Bălți întemeiat a constatat că pricina de față cu pricina invocată nu sunt conexe, deoarece în prezentul litigiu se contestă refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Drochia de a înregistra contractul de arendă și obligarea înregistrării contractului de închiriere a spațiilor locative, iar în litigiu invocat ca temei de suspendare se contestă actele administrației publice locale, prin care imobilul în litigiu a fost atribuit Primăriei or. Drochia, iar ulterior Asociației de coproprietari în condominiu nr. 30/52.

Prin urmare, de rezultatul examinării acțiunii invocate de întreprinderea individuală „Balchievschii” ca temei de suspendare a procesului, nu depinde soluția adoptată în prezenta cauză.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți din 03 august 2017 este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat în acest sens ca fiind inadmisibil.

Privitor la recursul declarat împotriva deciziei și deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 03 august 2017.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 29 august 2017 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa întreprinderii individuale „Balchievschii” copia încheierii, deciziei și deciziei suplimentare din 03 august 2017 (f.d. 128, vol. IV), care au fost recepționate de recurent la 11 septembrie 2017, conform avizului de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 114, vol. IV).

La 18 septembrie 2017 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa întreprinderii individuale „Balchievschii” copia încheierii, deciziei și deciziei suplimentare din 03 august 2018, traduse în limba rusă (f.d. 149, vol. IV), însă la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea de către recurs a copiilor actelor judecătorești traduse în limba rusă.

Din aceste considerente, pentru a nu îngreuna accesul la justiție al recurentului și a nu stabili tardivitatea recursului în situații de incertitudine, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de întreprinderea individuală „Balchievschii” la 21 decembrie 2017 ca fiind depus în interiorul termenului de declarare.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În speță, recursul a fost semnat de întreprinderea individuală „Balchievschii”, recurentul fiind partea în proces care a declanșat acțiunea, astfel încât temeiul stipulat de art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă nu are incidență.

În conformitate cu art. 433 lit. d) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

La caz, instanța de recurs relevă că nici temeiul prevăzut de art. 433 lit. d) Cod de procedură civilă nu este aplicabil.

Luând în considerare cele constatate *supra*, instanța de recurs conchide că recursul nu poate fi considerat inadmisibil în baza temeiurilor enumerate de art. 433 lit. b), c) sau d) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Aceste dispoziții legale fundamentează ideea potrivit căreia judecarea recursului exercitat conform Secțiunii a 2-a, Cap. XXXVIII, Cod de procedură civilă, are un caracter devolutiv și privește în exclusivitate probleme de drept material și procedural, verificându-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, sarcina instanței de recurs la această etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile *Delcourt* contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef* contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, Completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea *Trevisanato* contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul statuează că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen* contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan* contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul notează că în cererea de recurs depusă de întreprinderea individuală „Balchievshii” este indicat temei de declarare a recursului prevederile art. 432 alin. (3) lit. a) Codul de procedură civilă.

Deși a invocat temei de declarare a recursului prevederile art. 432 alin. (3) lit.a) Codul de procedură civilă, potrivit căruia se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, întreprinderea individuală „Balchievschii” nu a prezentat careva argumente în acest sens.

Totuși, din conținutul cererii de recurs rezultă că, în mare parte, întreprinderea individuală „Balchievschii” a reluat criticile formulate în faza procesuală anterioară, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat cu suficientă putere de convingere, iar invocarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel nu este suficient de fundamentată.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de întreprinderea individuală „Balchievschii” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de întreprinderea individuală „Balchievschii” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Galina Stratulat

Luiza Gafton