

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183, Popa Andrei și de Glavan Valentina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva Valentinei Glavan cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 24 ianuarie 2017 societatea pe acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Glavan cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, în baza contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 5122 din 01 martie 2009 încheiat între SA „Termoelectrica” și APLP nr. 54/183, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate, iar din cauza neonorării obligațiilor de plată, în data de 08 ianuarie 2017 datoria APLP nr. 54/183 constituia suma de 36711694,17 lei.

Sușține că în urma consumului de energie termică APLP nr. 54/183 a prestat la rîndul său energie termică la toți proprietarii, chiriașii, locatarilor apartamentelor locuibile și nelocuibile ale blocului locativ gestionat, care la rîndul lor au beneficiat de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea serviciilor, conform facturilor primite.

Afirmă că APLP nr. 54/183 nu a acționat în judecată pe pîrîți pentru încasarea datoriei la energia termică în sumă totală de 27405,44 de lei pentru perioada noiembrie 2008 – noiembrie 2016.

Opinează că SA „Termoelectrica” este în drept de a-și exercita dreptul de a se adresa în instanță cu acțiune în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale altor persoane prin acțiune oblică, deoarece are un interes serios și legitim de a conserva creanța APLP nr. 54/183 la consumul de energie termică, manifestată prin neglijarea sau refuzul de a-și exercita drepturile sale.

Menționează că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, pîrîta Valentina Glavan este proprietara apartamentului XXXXX.

Afirmă că, conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locative comunale pîrîta domiciliază în apartamentul nominalizat, iar pentru perioada noiembrie 2008 – noiembrie 2016 a acumulat o datorie la plata pentru energia termică în mărime de 27405,44 de lei.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul Valentinei Glavan în beneficiul APLP nr. 54/183 datoria pentru consumul energiei termice în sumă totală de 27405,44 de lei, pentru perioada noiembrie 2008 – noiembrie 2016, încasarea din contul Valentinei Glavan în beneficiul SA „Termoelectrica” taxei de stat și cheltuielilor de judecată.

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana prin hotărîrea din 15 martie 2017 a admis acțiunea.

A încasat de la Valentina Glavan în beneficiul APLP nr. 54/183 suma datorată pentru consumul energiei termice pentru perioada noiembrie 2008 – noiembrie 2016 în sumă de 27405,44 de lei.

A încasat de la Valentina Glavan în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 823,13 lei.

În susținerea poziției prima instanță a reținut că, pîrîta nu achită costul energiei termice integral, acumulînd datorie, care pentru perioada noiembrie 2008 – noiembrie 2016 constituie suma de 27405,44 de lei.

Curtea de apel a admis apelul declarat de Valentina Glavan.

A modificat hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 martie 2017 în partea încasării datoriei pentru consumul energiei termice prin micșorarea datoriei încasate în rezultatul aplicării termenului de prescripție, de la Valentina Glavan în beneficiul APLP nr. 54/183 pînă la suma de 21000 de lei.

În rest, a menținut hotărîrea primei instanțe.

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că, fiind în prezența unei prestații succesive, data ultimei neexecutări a fost luna ianuarie 2014, însă pentru luna respectivă Valentina Glavan nu a efectuat achitări pentru energia termică, acumulînd o datorie în mărime de 20999,87 de lei.

Instanța de apel a conchis că APLP nr. 54/183 poate pretinde spre achitare plățile pentru consumul de energie termică începînd cu luna ianuarie 2014.

La 31 ianuarie 2018 lichidatorul APLP nr. 54/183, Popa Andrei a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a analizat pe deplin circumstanțele cauzei și urma să aplice prevederile art. 277 din Codul civil, deoarece Valentina Glavan efectua achitări lunare care depășeau sumele calculate

lunar, ceea ce confirmă recunoașterea datoriei și întreruperea termenului de prescripție în sensul art. 277 alin. (1) lit. b) din Codul civil.

La 05 februarie 2018 Valentina Glavan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În argumentarea recursului a invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de apel și probele anexate la ea, fiind încălcat principiul egalității în fața legii, nemijlocirii și contradictorialității.

Menționează că în prima instanță a fost înaintată cerere de amânare a ședinței de judecată care nu a fost examinată, iar instanța de apel nu s-a expus asupra acestui motiv.

Consideră că au fost eronat interpretate dispozițiile art. 272 din Codul civil, iar instanța de apel greșit a stabilit momentul când fiecare plată devine exigibilă, deoarece din factură de plată a achitat doar pentru consumul de apă caldă nu și pentru încălzire.

Opinează că, de la recurent se solicită încasarea datoriei formate din anul 2008, pe când contractul de livrare a energiei termice încheiat între APLP nr. 54/183 și „Termoelectrica” SA este semnat la 01 martie 2009.

Afirmă că, la micșorarea sumei datoriei, instanța de apel nu a micșorat proporțional taxa de stat încasată în baza hotărârii primei instanțe.

Studiind materialele dosarului, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina urmează a fi ridicată de la examinarea admisibilității recursului și remisă Curții de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare pentru următoarele.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit.c) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Completul menționează faptul că, la 23 noiembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia prin care a admis apelul declarat de Valentina Glavan; a modificat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 martie 2017 în partea încasării datoriei pentru consumul energiei termice prin micșorarea datoriei încasate în rezultatul aplicării termenului de prescripție, de la Valentina Glavan în beneficiul APLP nr. 54/183 pînă la suma de 21000 de lei; în rest, a menținut hotărârea primei instanțe.

Completul de admisibilitate remarcă faptul că, din analiza deciziei disputate instanța de apel a micșorat datoria încasată prin hotărârea primei instanțe fără a se expune asupra micșorării taxei de stat proporțional părții respinse din pretenții.

Astfel, ținând cont de dispozițiile art. 250 din Codul de procedură civilă, rezultă cert că instanța de apel urmează să se expună asupra repartizării

cheltuielilor de judecată, la caz, a taxei de stat, prin emiterea unei decizii suplimentare în condițiile art. 250 din Codul de procedură civilă, având în vedere faptul că omiterea respectivă este una de ordin material și nu poate fi plasată în spectrul temeiurilor de drept reglementate de Codul de procedură civilă care pot fi înlăturate exclusiv pe calea controlului judecătoresc ierarhic superior (căile de atac).

În acest sens, Curtea de Apel Chișinău urmează să emită o decizie suplimentară cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată menționate.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

A ridică de la examinarea admisibilității recursurilor declarate de lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183, Popa Andrei și de Glavan Valentina, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva Valentinei Glavan cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și a restituii Curții de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan