

Sușține că indiferent că are contract de vânzare-cumpărare sau nu are, conform art. 10¹ alin. (1) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997, în cazul în care proprietarii obiectivelor privatizate sau ai întreprinderilor și obiectivelor private nu au cumpărat sau nu au arendat terenuri aferente obiectivelor și întreprinderilor menționate, de la aceștia, în modul și termenele fixate în conformitate cu legislația, se va încasa anual plata pentru folosirea terenului, stabilită în mod unilateral de consiliile locale, nu mai mică decât plata anuală de arendă, calculată conform art. 10 alin. (10), și nu mai mare de 10 % din prețul normativ a pământului, calculat pentru destinația respectivă. Plata specificată va fi încasată, în termenele fixate de consiliile locale, pentru perioada care urmează momentului adoptării de către consiliul local a deciziei corespunzătoare până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau de arendă.

Menționează că terenul aferent nominalizat, la 26 noiembrie 2008 a fost înregistrat la Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru”.

Indică că borderoul de calcul al prețului de folosire a terenului aferent a fost întocmit începând cu 10 august 2010 în conformitate cu Registrul bunurilor imobile 6001304214, termenul de calcul fiind 3 ani (10 august 2010-10 august 2013).

Solicită încasarea datoriei acumulate față de Primăria or. Nisporeni în sumă de 32436,27 lei pentru arenda terenului aferent, cota-parte 10,27 % din suprafața totală de 2,6033 ha, cu suprafața de 2,079 ha.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 28 octombrie 2013 a fost admisă acțiunea, încasat de la Tatiana Robu în beneficiul Consiliului orașului Nisporeni datoria pentru arenda terenului aferent, cota-parte 10,277 % din suprafața totală de 2,6033 ha ce constituie suprafața de 0,279 ha, în sumă de 32436,27 lei și încasat de la Tatiana Robu taxa de stat în mărime de 973 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 a fost admis apelul depus de Tatiana Robu, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 17 aprilie 2014, Consiliul orașului Nisporeni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și achitarea datoriei față de Primăria or. Nisporeni în sumă de 32543,27 lei pentru arenda terenului aferent, cota-parte 0,279 % din suprafața totală de 2,6033 ha.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 2 iulie 2014, a fost admis recursul declarat de către Consiliul orașului Nisporeni, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 și menținută hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 28 octombrie 2013.

La 23 septembrie 2014, Tatiana Robu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și menținerea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 5 noiembrie 2014, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana Robu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 2 iulie 2014.

La 28 decembrie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Consiliul orașenesc Nisporeni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din

2 iulie 2014, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că la judecarea cauzei nu era format bunul imobil la terenul din speță.

Menționează că Consiliul orășenesc Nisporeni nu a găsit nici taxa achitată pentru formarea bunului imobil, mai mult că terenul din speță aparține ÎS „Nisporeni-Silva”.

Relevă că analogic este dosarul civil intentat la acțiunea Consiliului orășenesc Nisporeni împotriva SRL „Păsărica” cu privire la încasarea sumei pentru folosirea terenului aferent construcțiilor, în care a fost admisă cererea de revizuire depusă de către SRL „Păsărica”, unde Consiliul orășenesc Nisporeni a refuzat la acțiune.

Explică că nici în prezent nu este format bunul imobil pe terenul litigios, or doar prin decizia Consiliul orășenesc Nisporeni din 19 august 2016 s-a decis formarea bunului imobil pe terenul dat.

Sușține că Consiliul orășenesc Nisporeni nu este proprietarul terenului din litigiu și nu poate înainta pretenții proprii.

Indică că la momentul judecării cauzei respective, Consiliul orășenesc Nisporeni nu a știut și nu a putut ști despre aceste fapte, care i-au devenit cunoscute după judecarea cauzei SRL „Păsărica”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire, încheierea Judecătoriei Ungheni sediul Nisporeni din 6 martie 2017, prin care a fost admis renunțul de la acțiunea Consiliului orășenesc Nisporeni împotriva SRL „Păsărica” cu privire la achitarea datoriei pentru folosirea terenurilor aferente la obiectul „Case de vacanță” de la Mîrzoaia în sumă de 264024,27 lei și încetat procesul, extrasul din decizia Consiliului orășenesc Nisporeni nr. 5/12 din 19 august 2016 cu privire la delimitarea terenurilor publice, procesul-verbal nr. 03 din 18 august 2016 al comisiei de delimitare a terenurilor proprietate APL în domeniul public și cel privat, certificatul din Registrul bunurilor imobile XXXXX eliberat la 12 mai 2016.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar

revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că argumentele invocate de către Consiliul orășenesc Nisporeni, precum și înscrisurile anexate la cererea de revizuire, nu pot fi considerate circumstanțe sau fapte esențiale noi descoperite după pronunțarea deciziei supuse revizuirii.

Or, deși Consiliul orășenesc Nisporeni a invocat la faptul că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și anume că proprietar al terenului în litigiu este ÎS „Nisporeni-Silva” și nu Consiliul orășenesc Nisporeni, probe justificative în acest sens nu au fost prezentate.

Drept urmare, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuentul Consiliul orășenesc Nisporeni nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ori ultimul, în susținerea cererii de revizuire, a oferit împrejurări ce constituie în sine niște susțineri ce țin de fondul cauzei.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *resjudicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul orășenesc Nisporeni împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 2 iulie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului orașului Nisporeni împotriva Tatianeii Robu cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Ala Cobăneanu