

Dosarul nr. 3r-52/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) – L. Holevițaia

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Inspekția de Stat în Construcții,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Postu
împotriva Inspekției de Stat în Construcții cu privire la constatarea faptului
nesoluționării în termen a cererii, încasarea cheltuielilor de judecată și prejudiciului
moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, prin care s-a
restituit apelul depus de Inspekția de Stat în Construcții,

C O N S T A T Ă :

La 21 decembrie 2016 Ștefan Postu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva Inspekției de Stat în Construcții cu privire la constatarea faptului
nesoluționării în termen a cererii din 03 octombrie 2016, încasarea cheltuielilor de
judecată în sumă de 2 500 lei, cu titlu de asistență juridică și prejudiciul moral în sumă
de 5 000 lei. (f.d. 2-3)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 mai 2017 s-a admis
parțial acțiunea depusă de Ștefan Postu, s-a constatat nesoluționarea în termen legal de
către Inspekția de Stat în Construcții a cererii depuse de Ștefan Postu la 03 octombrie
2016, s-a încasat de la Inspekția de Stat în Construcții în beneficiul Ștefan Postu suma
de 2000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2000 lei, cu titlu de asistență
juridică. (f.d. 26, 30-32).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 28 iunie 2017 Inspekția
de Stat în Construcții a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea
hotărârii instanței de fond cu respingerea acțiunii.(f.d. 29).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 16 noiembrie 2017 s-a
restituit cererea de apel depusă de Inspekția de Stat în Construcții.(f.d.42-44).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 28 decembrie 2017
Inspekția de Stat în Construcții a depus recurs, prin care a solicitat admiterea
recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de apel,
cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii acesteia. (f.d. 51-53).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanța de apel la emiterea
încheierii contestate a încălcat normele de drept, ce a adus la încălcarea prevederilor
art.432, alin.(4) CPC. Mai mult ca atât, odată cu emiterea încheierii contestate Curtea

de Apel Chișinău a încălcat prevederile art.368, alin.(1) CPC și anume nu i-a fost acordat apelantei un termen de înlăturare a neajunsurilor la depunerea cererii de apel.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea a fost pronunțată la 05 octombrie 2017, expediată părților la 20 noiembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.186)

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 26 decembrie 2017, se consideră depus în termen și nu necesită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, se constată că Inspekția de Stat în Construcții a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 mai 2017, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 16 noiembrie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Inspekția de Stat în Construcții, pe motivul depunerii cererii în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță se reține că în conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) la 10 mai 2017 a pronunțat dispozitivul hotărârii, termenul limită de depunere a apelului fiind 12 iunie 2017, însă Inspekția de Stat în Construcții a depus cererea de apel numai la 28 iunie 2017, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, fără a solicita repunerea în termen a apelului.

Recurenta eronat a considerat că termenul de contestare a hotărârii instanței de fond începe să curgă din momentul când a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii și anume din data de 07 iunie 2017, când prevederile art. 362 alin. (1) CPC este indicat expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării

dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Mai mult ca atât, reprezentantul recurenteii a participat în ședința de judecată din 10 mai 2017, când s-a pronunțat Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani). (f.d.24-25)

Or, apelata/recurenta Inspecția de Stat în Construcții cert cunoștea despre existența prezentului litigiu și de faptul că la 10 mai 2017 de către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a fost emisă hotărârea contestată.

Astfel, aceasta urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO, cât și practica națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel, conform prevederilor art. 362 alin. (1) CPC.

Potrivit art. 10 alin. (1) CPC sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Inspecția de Stat în Construcții.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Operea

Maria Ghervas