

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinînd cererea depusă de societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com” cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei

c o n s t a t ă:

La 01 aprilie 2016 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 59063,86 de lei, inclusiv penalități, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 1771,92 de lei achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

Judecătoria Hîncești prin hotărîrea din 10 iulie 2017 a admis acțiunea.

A încasat de la SRL „Valdaval-Com” în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL suma datoriei de 59063,86 de lei, cheltuielile de judecată compuse din cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1771,92 de lei.

La 11 august 2017 SRL „Valdaval-Com” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea ei și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii. Totodată, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocînd situația materială dificilă (f.d.84).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a respins cererea SRL „Valdaval-Com” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel, acordîndu-i termen apelantului pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1329 de lei și prezentarea apelului motivat, pînă la ședința de judecată fixată pentru data de 14 decembrie 2017, ora 10.00 (f.d.92-93).

La 13 decembrie 2017 SRL „Valdaval-Com” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și scutirea apelantului de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d.101).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 17 ianuarie 2018 a respins recursul declarat de SRL „Valdaval-Com” și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 (f.d.105-107).

La 14 martie 2018 SRL „Valdaval-Com” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că, judecătorii Curții de Apel Chișinău ar putea avea un interes legitim în cazul dat manifestat prin faptul că au examinat mai multe cazuri ale SRL „Valdaval-Com” în instanța de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea prezentei cauze, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și pasibilă respingerii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Potrivit art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

Colegiul pentru a se pronunța asupra temeiniciei cererii înaintate de SRL „Valdaval-Com” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad consideră imperioasă analiza celor invocate în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În hotărârea *Kyprianou vs Cyprus* (73797/01, 15 decembrie 2005, § 121), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea în cauza *Piersack vs Belgium*, (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea

personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Grievés vs Marea Britanie*, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricăruia dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea *Castillo Algar vs Spain* și *Morel vs France*). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelovs. Italy* și *Wettstein vs Switzerland*).

Colegiul remarcă faptul că, alegațiile invocate de către SRL „Valdaval-Com” precum că, judecătorii Curții de Apel Chișinău ar putea avea un interes legitim în cazul dat manifestat prin faptul că au examinat mai multe cazuri ale SRL „Valdaval-Com” în instanța de apel nu pot fi reținute or, potrivit principiului imutabilității competenței jurisdicționale consacrat la art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instituie regula potrivit căreia nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege.

Astfel opinia precum că, anterior în Curtea de Apel Chișinău au fost examinate mai multe cauze civile, în care SRL „Valdaval-Com” figura ca participant la proces nu constituie un motiv rezonabil de a bănuși judecătorii instanței date că au un interes legitim deoarece asemenea abordări vin în contradicție cu regulile imperative a competenței teritoriale generale.

Posibilitatea de a pretinde o anumită conduită a judecătorilor Curții de Apel Chișinău invocată de SRL „Valdaval-Com” are o conotație declarativă și neprobată, or, la acest capitol nu au fost exemplificate împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv concludente ce ar furniza concluzii cu privire la interesul legitim al judecătorilor având în vedere că în spiritul CEDO orice bănușială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de SRL „Valdaval-Com” cu privire la strămutarea pricinii la altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

A respinge ca neîntemeiată cererea depusă de societatea cu răspundere

limitată „Valdaval-Com” cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță egală în grad, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan