

instanța de recurs: Curtea de apel Chișinău
Judecători: M. Moraru

DECIZIE

6 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Anatolie Brașoveanu

în cauza la cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „BN-Proalim”
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de
insolvabilitate față de Societatea Comercială „Astrilax” Societatea cu Răspundere
Limitată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, prin care
s-a admis cererea lichidatorului Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu
Răspundere Limitată Igor Bulgaru privind încasarea remunerației,

c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2014, Întreprinderea cu Capital Străin „BN-Proalim”
Societate cu Răspundere Limitată a depus în instanța de insolvabilitate cerere
introdusivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea
Comercială „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată, invocând incapacitatea de
plată.

În motivarea cererii, creditorul a indicat că, la 25 noiembrie 2011, Banca
Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a cesionat Întreprinderii cu
Capital Străin „BN-Proalim” Societate cu Răspundere Limitată dreptul de a încasa
de la Societatea Comercială „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată creanța
ce rezultă din contractele de credit nr. 69(2007) din 6 septembrie 2007, nr. 59 (2007)
din 6 august 2007 și nr. 76 (2007) din 25 septembrie 2007, prin care Banca

Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni prin intermediul filialei „Telecomtrans” a acordat Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată credit în sumă de 520 000 Euro, 400 000 lei și 122 000 Euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 octombrie 2013, s-a dispus încasarea din contul Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „BN-Proalim” Societate cu Răspundere Limitată datorita în sumă de 1 818 497,53 Euro.

Solicită Întreprinderea cu Capital Străin „BN-Proalim” Societate cu Răspundere Limitată intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 6 mai 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „BN-Proalim” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea Comercială „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată. S-au aplicat următoarele măsuri de asigurare: s-a numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Întreprinderea Individuală „Bulgaru Igor”, s-a aplicat sechestru pe toate bunurile debitorului, conturile bancare și corespondența comercială; s-a obligat administratorul insolabilității, să notifice autoritățile de resort despre aplicarea măsurilor de asigurare în privința debitorului, să notifice creditorii din evidența contabilă, și să prezinte instanței de insolabilitate, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății (f.d. 110-112, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014, s-a dispus trecerea la procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată și s-a desemnat Întreprinderea Individuală „Bulgaru Igor” în funcția de lichidator. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare. (f.d. 150-151, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, s-a admis demersul lichidatorului Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată, Bulgaru Igor, s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a societății, s-a încetat procesul de insolabilitate, continuat prin procedura falimentului, intentat în privința debitorului Societatea Comercială „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată. S-a lichidat debitorul Societatea Comercială „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată și s-a dispus radierea acestuia din Registrul de stat al persoanelor juridice, fără descărcarea acestuia de datorii (f.d. 221-224, vol. I).

La 26 februarie 2016, lichidatorul Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată Igor Bulgaru, a depus cerere cu privire la încasarea remunerației (f.d. 170-172, vol. I).

În motivarea cererii, lichidatorul a indicat că a exercitat funcția de administrator provizoriu în perioada 21 februarie 2014 – 6 mai 2014. Conform Hotărârii Guvernului nr. 165 din 9 martie 2010, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 287 din 30 aprilie 2013, începând cu 1 mai 2013, cuantumului minim garantat al salariului la sectorul real a fost în mărime de 1400 lei lunar. Anexa 4 din Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002, prevede că coeficientul minim de multiplicare a conducătorilor de unitate este de 4,00. Astfel consideră că onorariul minim lunar al administratorului provizoriu constituie 5600 lei.

Menționează lichidatorul că remunerația sa pentru perioada de observație (21 februarie 2014 – 6 mai 2014) constituie suma de 13 720 lei.

Totodată lichidatorul specifică că conform hotărârii adunării creditorilor din 29 august 2014 a fost aprobat onorariu fix administratorului insolvenței în sumă de 9900 lei/lunar pentru toată perioada sa de activitate .

Indică lichidatorul că pentru perioada aflării debitorului în proces de insolvență (6 mai 2014 – 30 septembrie 2014), urmează a fi încasat în beneficiul său onorariul fix în mărime de 47 250 lei.

Solicită lichidatorul Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată Igor Bulgaru încasarea în mod solidar din contul lui Anatolie Brașoveanu și Scutelnic Liuba în beneficiul său a remunerației în sumă de 229 270 lei, ce constă din perioada aflării debitorului în proces de insolvență de la 6 mai 2014-30 septembrie 2014 în sumă de 47 250 lei, precum și onorariu fix în sumă de 168 300 lei.

La 18 decembrie 2017, lichidatorul Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată Igor Bulgaru a depus cerere de concretizare a cererii privind încasarea în mod solidar din contul lui Anatolie Brașoveanu și Scutelnic Liuba în beneficiul său a remunerației în sumă de 423 450 lei ce constă din: remunerația administratorului pentru perioada de observație 21 februarie 2014 - 6 mai 2014 în sumă de 13 720 lei; remunerația administratorului în proces de insolvență pentru perioada 6 mai 2014 - 30 septembrie 2014 în mărime de 47 250 lei; remunerația lichidatorului pentru perioada procedurii de faliment al debitorului de la 1 octombrie 2014 - 18 decembrie 2017 în sumă de 376 200 lei.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 18 decembrie 2017, s-a admis cererea lichidatorului Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată Igor Bulgaru, privind încasarea remunerației. S-a încasat din contul lui Anatolie Brașoveanu și Scutelnic Liuba în beneficiul lichidatorului Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru

remunerația pentru toată perioada de activitate în sumă de 423 450 lei (f.d. 225-227, vol. I).

La 28 decembrie 2017, Anatolie Brașoveanu a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii în partea încasării din contul său în beneficiul lichidatorului a remunerației.

În motivarea recursului, Anatolie Brașoveanu a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Recurentul a susținut că lichidatorul nejustificat a tergiversat procesul de insolabilitate o perioadă mai mare decît cea prevăzută de legislație pentru a beneficia de o remunerație exagerat de mare.

Menționează recurentul că în conformitate cu art. 70 alin. (13) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247.

Conform art. 247 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilitii.

Recurentul consideră că ilegal a fost încasat din contul său în beneficiul lichidatorului Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată Igor Bulgaru remunerația, întrucît în calitate de asociat nu este subiect care ar răspunde pentru obligațiile întreprinderii, inclusiv remunerarea administratorului insolabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași lege, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Anatolie

Brașoveanu la 28 decembrie 2017 împotriva încheierii Curții de apel Chișinău din 15 decembrie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Actele cauzei denotă că, prin decizia Camerei Înregistrării de stat nr. 1003609011465 din 3 septembrie 2007, s-a decis de a include în componența asociaților pe Anatolie Brașoveanu și a retrage din componența asociaților pe Liuba Scutelnic (f.d. 104, vol. I).

Conform extrasului de Registru de stat al persoanelor juridice, în funcția de administrator al Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată este înregistrată Liuba Scutelnic, iar în calitate de asociat figurează Anatolie Brașoveanu (f.d. 138, vol. I).

Astfel prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 6 mai 2014, s-a admis cererea introductivă depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „BN-Proalim” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolvență în privința Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată și s-a desemnat în funcție de administrator provizoriu al debitorului, Bulgaru Igor.

Tot actele pricinii atestă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014, s-a dispus trecerea la procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată și s-a desemnat Întreprinderea Individuală „Bulgaru Igor” în funcția de lichidator.

De asemenea, s-a stabilit că în cadrul adunării creditorilor Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență, din 29 august 2014, s-a stabilit lichidatorului Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată Igor Bulgaru, onorariu fix în sumă de 9900 lei lunar pe toată perioada sa de activitate și a onorariului de succes de 3 % (f.d. 174-175, vol. I).

Drept urmare, la 26 februarie 2016 și respectiv la 18 decembrie 2017, lichidatorul Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată Igor Bulgaru a depus cerere privind încasarea în mod solidar din contul lui Anatolie

Brașoveanu și Scutelnic Liuba în beneficiul său a remunerației în sumă de 423 450 lei, ce constă din remunerația administratorului pentru perioada de observație 21 februarie 2014 - 6 mai 2014 în sumă de 13 720 lei ; remunerația administratorului în proces de insolabilitate pentru perioada, 6 mai 2014 - 30 septembrie 2014, în mărime de 47 250 lei; remunerația lichidatorului pentru perioada procedurii de faliment al debitorului, 1 octombrie 2014 - 18 decembrie 2017, în sumă de 376 200 lei .

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 18 decembrie 2017, a admis cererea lichidatorului Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată Igor Bulgaru și a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Anatolie Brașoveanu și Liuba Scutelnic a remunerației pentru toată perioada de activitate în sumă de 423 450 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră neîntemeiată concluzia instanței de insolabilitate, din următoarele motive.

În mod corespunzător, Colegiul lărgit observă că prin cererea depusă de lichidatorul Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată Igor Bulgaru privind încasarea din contul lui Anatolie Brașoveanu a remunerației, acesta încearcă să readucă indirect în discuție obligația lui Anatolie Brașoveanu în cadrul procesului de insolabilitate.

Colegiul reiterează că, la 5 februarie 2015, lichidatorul Societății Comerciale „Astrilax” Societate cu Răspundere Limitată Igor Bulgaru, a depus cerere în instanța de insolabilitate cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a asociatului unic Brașoveanu Anatolie și a administratorului Scutelnic Liuba.

Prin urmare, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017, s-a admis parțial cererea lichidatorului Bulgaru Igor, s-a încasat din contul membrului organului de conducere a Societății Comerciale „Astrilax” Societate cu Răspundere Limitată, Scutelnic Liuba suma de 65 930 744 lei. În rest, cererea lichidatorului Bulgaru Igor cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a lui Brașoveanu Anatolie s-a respins ca fiind neîntemeiată. Totodată s-a încasat din contul membrului organului de conducere a Societății Comerciale „Astrilax” Societate cu Răspundere Limitată Scutelnic Liuba în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 000 lei.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, a fost menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2017 (199-211 vol. I).

În atare situație, în sensul articolului 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Prin prisma celor menționate, Colegiul lărgit reține că, prin decizia sus citată, s-a respins argumentul lichidatorului Bulgaru Igor, ce vizează pretinsa răspundere subsidiară a lui Anatolie Brașoveanu. Or, s-a stabilit că la materialele pricinii lipsesc probe care ar indica direct la acțiuni culpabile ale lui Brașoveanu Anatolie care au condus la insolvabilitatea debitorului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul lărgit subliniază că faptele descrise mai sus și constatate printr-un act judecătoresc irevocabil sunt similare cererii depuse de lichidatorul Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată Igor Bulgaru privind încasarea remunerației din contul lui Anatolie Brașoveanu.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că nu poate deroga de la prescripțiile articolului 254 alin. (3) din Codul de procedură civilă, conform căruia după ce o hotărâre rămâne irevocabilă, părțile și ceilalți participanți la proces, precum și succesorii lor în drepturi, nu pot să conteste în alt proces faptele și raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

Mai mult, instanța de judecată învederează că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, inter alia, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea *Brumărescu v. România*, 28 octombrie 1999, parag. 61; *Roșca v. Moldova*, 22 martie 2005, parag. 24). În esență, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, pe motivul unor circumstanțe esențiale și convingătoare (a se vedea cauzele *Roșca*, citată mai sus, parag. 25 sau „*Oferta Plus*” *S.R.L. v. Moldovei*, 19 decembrie 2006, parag. 98).

Art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței prevede că, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247.

Astfel din art. 247 alin. (1) din Legea insolvenței rezultă că, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de

supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabil.

Din sensul acestor prevederi legale rezultă caracterul special al răspunderii juridice, care rezidă în obligarea persoanelor de a suporta cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, precum și achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului. Normele legale citate specifică în mod exhaustiv care sunt membri organelor de conducere ale debitorului.

Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, s-au statuat cazurile speciale când remunerația administratorului poate fi recuperată din contul asociatului sau acționarului debitorului. Totuși această regulă se aplică în mod corespunzător doar în situația când apariția stării de insolvență debitorului este imputată asociatului. De altfel în cazul de față nu au fost întrunite cerințele unei atare interpretări, ceea ce demonstrează suplimentar netemeinicia cererii lichidatorului cu privire la încasarea din contul lui Anatolie Brașoveanu a remunerației pentru perioada de activitate.

Colegiul judiciar consideră eronată și concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la încasarea din contul lui Anatolie Brașoveanu în beneficiul lichidatorului a remunerației pentru perioada de observație.

În conformitate cu art. 32 alin. (2) din Legea insolvenței, în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarilor sau membrii debitorului, în mod solidar.

Instanța de recurs reține că persoanele se pot apăra de solidaritate, dacă în organele colegiale de conducere ale debitorului s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvența sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvența.

Forma de răspundere solidară nu poate fi interpretată ca una pentru fapta altuia, ci reprezintă tot o formă de răspundere patrimonială personală, recurentul urmînd să răspundă doar pentru acțiunile proprii.

Astfel, instanța de recurs menționează că lichidatorul Bulgaru Igor a invocat în vederea susținerii cererii privind încasarea remunerației din contul lui Anatolie Brașoveanu, nedepunerea de către recurent a cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art.14 Legea insolvenței.

Cu referire la acesta, instanța de recurs reține că în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) - (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care: a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art.10 alin.(2).

În baza art.72 alin.(7) din Legea nr.135 din 14 iunie 2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată, în cazul apariției indiciilor de insolvență, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvență dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Prevederile legale citate indică la obligația administratorului, după caz a Liubei Scutelnic de a depune cerere introductivă în termen de 30 zile de la apariția indiciilor de insolvență. Respectiv, nedeținerea cererii de intentare a procesului de insolvență de către Anatolie Brașoveanu în calitate de asociat nu constituie temei de a solicita încasarea din contul acestuia a remunerației administratorului pentru perioada de observație.

Un raționament principal în susținerea acestei poziții constă în faptul că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, s-a stabilit că incapacitatea de plată a Societății Comerciale „Astrilax” Societate cu Răspundere Limitată s-a datorat contractării frauduloase a creditelor de către Scutelnic Liuba. Totodată s-a constatat faptul că nu au fost prezentate probe care ar indica că Anatolie Brașoveanu a cunoscut despre încheierea acestor contracte.

De altfel, faptul că Anatolie Brașoveanu este asociat al debitorului nu constituie temei de a solicita încasarea din contul său a remunerației lichidatorului, or circumstanțele particulare enunțate mai sus denotă că starea de insolvență a debitorului în cadrul căruia administratorul/lichidatorul și-a exercitat atribuțiile a avut loc din cauza acțiunilor culpabile ale Liubei Scutelnic.

Colegiul specifică că răspunderea asociatului nu devine automat operantă în toate cazurile când pasivul social sau o parte a acestuia nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se face dovada că asociatul a cauzat starea de insolvență a societății prin săvârșirea faptelor culpabile, iar prejudiciul a rezultat direct din acțiunile culpabile săvârșite.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar consideră că Curtea de Apel Chișinău nu a determinat just elementele raportului juridic dedus judecării, ceea ce constituie

o încălcare a art. 240 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă. Astfel Anatolie Brașoveanu nu poate avea calitatea de subiect a raportului juridic supus judecării, or, în temeiul art. 9 alin. (3) din Lege nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, asociații nu răspund pentru obligațiile societății.

Mai mult, conform art. 45 din legea enunțată, asociatul este obligat: să verse aportul la capitalul social în mărimea, în modul și în termenele stabilite în actul de constituire; să nu divulge informația confidențială a societății; să comunice imediat societății despre schimbarea domiciliului sau a sediului, a numelui sau a denumirii, altă informație necesară exercitării drepturilor și îndeplinirii obligațiilor de către societate și asociatul ei.

În concluzie, instanța de recurs relevă că în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Pentru considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anatolie Brașoveanu este întemeiat și urmează a fi admis, cu dispunerea casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, în partea încasării din contul lui Anatolie Brașoveanu în beneficiul lichidatorului Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru a remunerației pentru toată perioada de activitate în sumă de 423 450 lei cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri sub formă de încheiere cu privire la respingerea cererii. În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Anatolie Brașoveanu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, la cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „BN-Proalim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată, în partea încasării din contul lui Anatolie Brașoveanu în beneficiul lichidatorului Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru a remunerației pentru toată perioada de activitate în sumă de 423 450 lei și se emite în această parte o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru cu privire la încasarea din contul lui Anatolie Brașoveanu a remunerației pentru toată perioada de activitate în sumă de 423 450 lei.

În rest, se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, cu privire la încasarea din contul Liubei Scutelnic în beneficiul lichidatorului Societății Comerciale „Astrilax” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru a remunerației pentru toată perioada de activitate în sumă de 423 450 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea