

Î N C H E I E R E

6 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător:

Valeriu Doagă

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

examinând cererea declarată de Notarul public Dragomir Angela cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Notarul public Dragomir Angela împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Comisiei de Licențiere a activității notariale, Comisiei de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar, intervenienți accesorii Brînză Cristian, Lesnic Marina, Covali Luminița, Sîrbu Anastasia, Popa-Ceban Daniela, Mardari Marcelina, Stratulat Nina, Palic Feodora, Pistruga Vitalii, Pulbere Iana, Butnaru Marina, Pavalatii Ruxanda, Bejan-Umanschi Marina, Moraru-Melinte Irina, Niculiță Petru, Veverița Cristina, Conoval Marcel, Strîmbu Cristina, Golubciuc Valentin, Cavalciuc Eugenia, Cujba Mihaela, Sternioală Elena, Bernevec Doina, Tatian Stela, Condrachi Grigore, Bulgac Svetlana, Jernovaia Tatiana, Tomița Ecaterina, Mînza Tamara, Gulian Irina, Cazacu Viorel, Cristin Tatiana, Slutu Veaceslav cu privire la anularea actelor, schimbarea teritoriului de activitate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 6 februarie 2017, Notarul public Dragomir Angela s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Comisia de Licențiere a activității notariale, Comisia de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar, intervenienții accesorii Brînză Cristian, Lesnic Marina, Covali Luminița, Sîrbu Anastasia, Popa-Ceban Daniela, Mardari Marcelina, Stratulat Nina, Palic Feodora, Pistruga Vitalii, Pulbere Iana, Butnaru Marina, Pavalatii Ruxanda, Bejan-Umanschi Marina, Moraru-Melinte Irina, Niculiță Petru, Veverița Cristina, Conoval Marcel, Strîmbu Cristina, Golubciuc Valentin, Cavalciuc Eugenia, Cujba Mihaela, Sternioală Elena, Bernevec Doina, Tatian Stela, Condrachi Grigore, Bulgac Svetlana, Jernovaia Tatiana, Tomița Ecaterina, Mînza Tamara, Gulian Irina, Cazacu Viorel, Cristin Tatiana, Slutu

Veaceslav cu privire la anularea actelor, schimbarea teritoriului de activitate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 1 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Notarul public Dragomir Angela.

La 28 noiembrie 2017, Notarul public Dragomir Angela a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 1 noiembrie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 21 martie 2018, Notarul public Dragomir Angela a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces din considerentele ce urmează.

Menționează că judecătorul raportor Danilov Aliona a activat în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, unde în calitate de președinte a fost judecătorul Sternioală Oleg, soția căruia este intervenient accesoriu în litigiul dat. Fapt care ar putea afecta realizarea actului de justiție bazat pe principiul unui proces echitabil și nepărtinitor.

Explică că și intervenientul accesoriu Brînză Cristian este fiul judecătoarei Brînză Liubovi care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, motiv suplimentar de a bănui că imparțialitatea colegilor în soluționarea cauzei poate fi afectată de relațiile existente între judecători.

Verificând temeiurile cererii de strămutare a cauzei pentru examinare în ordine de apel în altă instanță egală în grad, în raport cu materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea declarată de Notarul public Dragomir Angela este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Aderent, dispozițiile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă prescriu că, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Art. 2.5 din Principiile de la Bangalore statuează că, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial.

Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel

dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

La caz, se atestă că în consolidarea cererii cu privire la strămutarea cauzei, Notarul public Dragomir Angela invocă faptul că, există bănuiala rezonabilă de nepărtinire deoarece judecătorul raportor Danilov Aliona a activat în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, unde în calitate de președinte a fost judecătorul Sternioală Oleg, soția căruia este intervenient accesoriu în litigiul dat.

Colegiul consideră că argumentul indicat mai sus este declarativ și neprobat, or, probe concludente întru confirmarea interesului personal, direct sau indirect al judecătorului Danilov Aliona nu au fost prezentate.

Totodată, se constată că nu au fost specificate careva circumstanțe ce ar diminua din atitudinea imparțială a judecătorului Danilov Aliona și ar profila atitudinea părtinitoare a acestuia și lipsa obiectivității la judecarea prezentei cauze civile

Mai mult ca atât, Colegiul apreciază critic și argumentul precum că intervenientul accesoriu Brînză Cristian este fiul judecătoarei Brînză Liubovi, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, fapt ce duce la bănuială că imparțialitatea judecătorilor în soluționarea cauzei poate fi afectată de relațiile existente, deoarece este la nivel de suspiciune și nu poate fi calificat ca circumstanță care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei pricini.

În conformitate cu art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la îmfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Respectiv, motivele invocate în cererea de strămutare sunt neconcludente, declarative și care nu poate să fie încadrate în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În speță, completul reține ca relevantă și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului conform căreia instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93]. În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Completul reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58].

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii

acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

Completul precizează că întru argumentarea cererii de strămutare sunt invocate suspiciuni declarative, care nu servesc drept temei de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

În asemenea împrejurări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea declarată de Notarul public Dragomir Angela privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ca neîntemeiată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, art. 269-270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare declarată de Notarul public Dragomir Angela.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Notarul public Dragomir Angela împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Comisiei de Licențiere a activității notariale, Comisiei de concurs pentru suplinirea locurilor vacante de notar, intervenienți accesorii Brînză Cristian, Lesnic Marina, Covali Luminița, Sîrbu Anastasia, Popa-Ceban Daniela, Mardari Marcelina, Stratulat Nina, Palic Feodora, Pistruga Vitalii, Pulbere Iana, Butnaru Marina, Pavalatii Ruxanda, Bejan-Umanschi Marina, Moraru-Melinte Irina, Niculiță Petru, Veverița Cristina, Conoval Marcel, Strîmbu Cristina, Golubciuc Valentin, Cavalciuc Eugenia, Cujba Mihaela, Sternioală Elena, Bernevec Doina, Tatian Stela, Condrachi Grigore, Bulgac Svetlana, Jernovaia Tatiana, Tomița Ecaterina, Mînza Tamara, Gulian Irina, Cazacu Viorel, Cristin Tatiana, Slutu Veaceslav cu privire la anularea actelor, schimbarea teritoriului de activitate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu