

ÎNCHEIERE

6 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Valeriu Doagă

Judecători:

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare înaintată de Nedelcu Ilie tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Ilie împotriva Ministerului Justiției și Eșanu Nicolae privind accesul la informație, repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

La 16 august 2016, Nedelcu Ilie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și Eșanu Nicolae privind accesul la informație, repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 1 noiembrie 2016, acțiunea a fost respinsă integral.

La 16 noiembrie 2016, Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana au depus cerere de apel prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 1 noiembrie 2016 cu trimiterea cauzei la rejudecare.

La 22 februarie 2018, Nedelcu Ilie a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău Țurcan Ion.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Nedelcu Ilie judecătorului Curții de Apel Chișinău Țurcan Ion.

La data de 26 martie 2018, Nedelcu Ilie a depus cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că, cererea sa de recuzare urma a fi examinată de către Curtea Supremă de Justiție, însă, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și greșit a examinat cererea s-a de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău Țurcan Ion.

Examinând cererea de recuzare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea lui Nedelcu Ilie de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de art. 50 Cod de procedură civilă constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru îndeplinirea efectivă a justiției.

Prin urmare, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării, recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător sau recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră abuzivă cererea privind recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, dacă aceștia nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile.

În acest sens se menționează că, potrivit art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în instanță de apel, pricinile se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Astfel, reieșind din cerințele art. 46 din Codul de procedură civilă, privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea oricum nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță.

Prin urmare, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet, și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanța respectivă.

Rațiunea legiuitorului este de a nu admite perturbarea înfăptuirii justiției de către instanța investită de lege, iar extinderea artificială a temeiurilor de recuzare asupra judecătorilor neimplicați în judecarea cauzelor civile concrete constituie un abuz de drept din partea justițiabililor, care generează atât tergiversarea procesului, cât și prejudicierea intereselor părților adverse.

În speța dedusă judecării, Nedelcu Ilie invocă drept temei de admitere a recuzării tuturor judecătorilor existența faptului că, cererea sa de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău Țurcanu Ion nu urma a fi examinată de către Curtea de Apel Chișinău, dar de către Curtea Supremă de Justiție.

Conform art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea. Instanța examinează explicațiile persoanei a cărei recuzare se solicită, dacă acestea au fost depuse, și ascultă opinia participanților la proces. Nu se admite interogarea ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare, nici efectuarea unor acte de procedură.

Iar, conform art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În acest sens Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de recuzare v-a fi judecată de către instanța ierarhic superioară doar în cazul imposibilității formării completului de judecată și doar în cazul în care recuzarea îi privește pe toți judecătorii din instanța sesizată.

Reieșind din prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sânt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării și nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sânt implicați în examinarea pricinii.

De vreme ce la examinarea apelului declarat de către Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana sunt implicați numai trei judecători ai Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră abuzivă propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, urmând a fi respinsă.

La caz se menționează și prevederile alin. (3) art. 56 Cod de procedură civilă, potrivit căruia participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de către Nedelcu Ilie tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel depusă de către Nedelcu Ilie și Nedelcu Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 1

noiembrie 2016 și restituirea cauzei spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.50, art. 52, art. 54 alin. (3) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău depusă de către Nedelcu Ilie.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Ilie împotriva Ministerului Justiției și Eșanu Nicolae privind accesul la informație, repararea prejudiciului material și moral, se restituie Curții de Apel Chișinău spre judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător:

Valeriu Doagă

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu