

ÎNCHEIERE

11 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea erorii materiale depistate în partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2018,

c o n s t a ț ă:

În data de 29 iulie 2013, Procuratura Anticorupție acționând în interesele Ministerului Finanțelor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andronic Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 29 noiembrie 2013, procesul civil la cererea de chemare în judecată a Procuraturii Anticorupție în interesele Ministerului Finanțelor împotriva lui Andronic Mihail cu privire la recuperarea prejudiciului, a fost încetat în temeiul art. 265 lit. h) Cod procedură penală.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 26 februarie 2014 a admis recursul declarat de către Ministerul Finanțelor și a casat încheierea Judecătoriei Soroca din 29 noiembrie 2013, cauza fiind restituită spre rejudecare la Judecătoria Soroca în alt complet de judecată.

Judecătoria Soroca prin încheierea din 19 mai 2014, a scos de pe rol cererea înaintată de Procuratura Anticorupție în interesele Ministerului Finanțelor împotriva lui Andronic Mihail, în temeiul art. 267 lit. g) Cod procedură civilă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2014, recursul declarat de Ministerul Finanțelor a fost admis, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Soroca din 19 mai 2014, cauza fiind remisă spre rejudecare în primă instanță, în al complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 09 martie 2015 a fost atras în proces Inspectoratul de Poliție Soroca în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Andronic Mihail.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 10 iulie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de către Procuratura Anticorupție în interesele Ministerului Finanțelor a fost admisă. S-a încasat de la Andronic Mihail în beneficiul statului suma de 1800 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat statului, la fel s-a încasat taxa de stat în sumă de 150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017, s-a respins apelul declarat de Andronic Mihail și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 iulie 2017.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 04 aprilie 2018, a considerat inadmisibil recursul declarat de către Andronic Mihail.

Examinând materialele cauzei, instanța de recurs a stabilit că în partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2018, a fost comisă o eroare materială evidentă, considerând necesar de a corecta din oficiu.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod procedură civilă, instanța judecătorească, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2018, a fost comisă o eroare în partea introductivă a deciziei, indicându-se greșit sintagma „Judecătoria Soroca, sediul Bălți” în loc de „Judecătoria Soroca, sediul Central”.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 249 Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta din oficiu eroarea strecurată în partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2018 prin înlocuirea sintagmei „Judecătoria Soroca, sediul Bălți” cu sintagma „Judecătoria Soroca, sediul Central”.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270, Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se corectează eroarea materială depistată în partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2018, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Procuratura Anticorupție în interesele Ministerului Finanțelor împotriva lui Andronic Mihail cu privire la repararea prejudiciului, și anume:

Se înlocuiește sintagma „Judecătoria Soroca, sediul Bălți” cu sintagma „Judecătoria Soroca, sediul Central”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea