

DECIZIE

11 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând recursurile declarate de Alexandr Ceban și de reprezentantul Liudmilei Ceban, avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018,

adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Ceban împotriva lui Alexandr Ceban și Raisei Ceban cu privire la încasarea datoriei, și

acțiunea reconvențională intentată la cererea Raisei Ceban împotriva Liudmilei Ceban și Alexandr Ceban cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic,

c o n s t a t ă :

La 04 august 2016, Liudmila Ceban a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Ceban și Raisei Ceban cu privire la încasarea datoriei în sumă 4 000 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 2 638 de lei (vol. I, f.d. 5-6).

La 30 ianuarie 2017, Raisa Ceban a intentat acțiune reconvențională împotriva Liudmilei Ceban și Alexandr Ceban, prin care a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de împrumut a sumei de 4 000 de euro din 01 mai 2015, încheiat între Liudmila Ceban și fiul său Alexandr Ceban; și compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 1 287 de lei (vol. I, f.d. 31-32)

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), prin hotărârea din 05 octombrie 2017 (vol. I, f.d. 179, 187-192), a respins acțiunea inițială și a admis acțiunea reconvențională.

A constatat nulitatea actului juridic de împrumut încheiat între Liudmila Ceban și Alexandr Ceban la 01 mai 2015, fără restituție civilă.

A încasat în mod solidar de la Liudmila Ceban și Alexandr Ceban în beneficiul Raisei Ceban suma de 1 287 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat.

A încasat în mod solidar de la Liudmila Ceban și Alexandr Ceban în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 287 de lei.

La 27 octombrie 2017, reprezentantul Liudmilei Ceban, avocatul Nicolae Leșan a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 octombrie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului; casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale (vol. I, f.d. 204, 202-203).

La 30 octombrie 2017, Alexandr Ceban a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 octombrie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului; casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale (vol. I, f.d.207-208, 209).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 16 noiembrie 2017 (vol. II, f.d. 4-5 recto-verso), nu a dat curs cererilor de apel depuse de reprezentantul Liudmilei Ceban, avocatul Nicolae Leșan și de Alexandr Ceban.

A acordat apelanților termen de 20 de zile, din data recepționării încheierii, pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu prevederile art. 365 din Codul de procedură civilă.

A comunicat necesitatea de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 3 637,50 de lei (fiecare apelant), până la data ședinței de judecată stabilită pentru 25 ianuarie 2018.

A explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 11 decembrie 2017, reprezentantul Liudmilei Ceban, avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 octombrie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului; casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale (vol. II, f.d. 29-32).

La 28 decembrie 2017, Alexandr Ceban a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 octombrie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului; casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale (vol. II, f.d. 20-22).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 25 ianuarie 2018 (vol. II, f.d. 49, 50-54), a restituit cererile de apel depuse de reprezentantul Liudmilei Ceban, avocatul Nicolae Leșan și de Alexandr Ceban împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 octombrie 2017.

A remis apelanților cererile de apel împreună cu toate documentele anexate la acestea și le-a explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiși apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă vor lichida neajunsurile indicate.

În consolidarea soluției sale, instanța inferioară a reținut că apelanții nu au îndeplinit în interiorul termenului acordat indicațiile instanței de apel, stabilite prin încheierea din 16 noiembrie 2017, și anume nu au prezentat dovada achitării taxei de stat. Astfel, cu titlu de consecință a neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, survine sancțiunea procedurală de restituire a cererilor de apel.

La 07 februarie 2018, Alexandr Ceban a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului; casarea integrală a încheierii recurate și restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea în fond a apelului (vol. II, f.d. 58-60).

În motivarea recursului menționează că a depus cererea de apel motivată în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea din 16 noiembrie 2017. Iar, apelanta Liudmila Ceban a plătit taxa de stat la depunerea cererii de apel. La caz, evocă faptul că instanța inferioară nu a concretizat în încheierea prin care nu a dat curs cererii de apel că, taxa de stat în mărime de 3 637 de lei trebuie plătită de fiecare apelant în parte.

Prin urmare, opinează că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel. Or, s-a conformat cerințelor instanței și a îndeplinit indicațiile acesteia în interiorul termenului acordat, lichidând neajunsurile la declararea apelului.

La 07 februarie 2018, reprezentantul Liudmilei Ceban, avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului; casarea integrală a încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel (vol. II, f.d. 61-63).

În motivarea recursului menționează că, întru executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, a depus în interiorul termenului acordat amendament la cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) din 05 octombrie 2017. Totodată, a prezentat dovada plății taxei de stat în mărime de 3 637,50 de lei.

Astfel, consideră că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel. Or, apelanta, prin intermediul reprezentantului său a îndeplinit indicațiile instanței de apel conținute în încheierea din 16 noiembrie 2017 și a lichidat neajunsurile la declararea apelului.

La 23 martie 2018, Liudmila Ceban a depus, prin intermediul Direcției documentare și evidență procesuală a Curții Supreme de Justiție, cerere prin care solicită *inter alia* acordarea unui termen pentru a depune personal un recurs suplimentar (vol. II, f.d. 71).

La 26 martie 2018, Liudmila Ceban a depus, prin intermediul Direcției documentare și evidență procesuală a Curții Supreme de Justiție, cerere de recurs suplimentară prin care solicită admiterea recursului declarat de reprezentantul său, avocatul Nicolae Leșan (vol. II, f.d. 74-76).

În motivarea recursului suplimentar menționează că, întru executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, reprezentantul său, avocatul Nicolae Leșan, a depus la 11 decembrie 2018, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, cerere de apel motivată. Totodată, la 25 ianuarie 2018 a achitat taxa de stat și în cadrul ședinței de judecată din aceeași dată a prezentat instanței de apel dovada plății taxei de stat.

Așadar, opinează că a îndeplinit indicațiile instanței de apel din 16 noiembrie 2017 în interiorul termenului acordat și a lichidat neajunsurile la declararea apelului. Prin urmare, în cadrul ședinței de judecată din 25 ianuarie 2018, instanța inferioară urma să accepte dovada plății taxei de stat și să pună pe rol cererea de apel.

Ab initio Colegiul deceleză că, în conformitate cu prevederile art. 425 din

Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Coroborând dispozițiile art. 425 cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs consideră că, în speță, termenul de demarare a căii de atac începe să curgă în ziua imediat următoare datei comunicării încheierii judecătorești.

Colegiul atestă că, în speță, calea de atac este demarată în interiorul termenului legal, deoarece încheierea recurată datează cu 25 ianuarie 2018 (vol. II, f.d. 49, 50-54), iar cererile de recurs au fost depuse la 07 februarie 2018, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe prima filă a cererilor de recurs (vol. II, f.d. 58, 61).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Alexandr Ceban și de reprezentantul Liudmilei Ceban, avocatul Nicolae Leșan urmează a fi admise, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, cu remiterea cauzei în instanța de apel la faza primirii cererilor de apel, din motivele ce succed.

Articolul 426 din Codul de procedură civilă consemnează în alin. (1) că, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Alineatul (3) al aceluiași articol consemnează că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare;

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018 prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural pertinente speței.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, Colegiul taxează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În sensul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii

evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Primordial speței, instanța de recurs consideră necesar de a nota faptul că încheierea de restituire a apelului este indisolubil legată de încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit, or, restituirea apelului este sancțiunea aplicată apelantului de către instanța de apel în cazul neîndeplinirii în termenul acordat a cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

În speță, Colegiul reiterează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 (vol. II, f.d. 4-5 recto-verso), nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Alexandr Ceban și de reprezentantul Liudmilei Ceban, avocatul Nicolae Leșan, acordându-li-se apelanților termen de 20 de zile, din data recepționării încheierii, pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu prevederile art. 365 din Codul de procedură civilă, și a prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 3 637,50 de lei (fiecare apelant), până la data ședinței de judecată stabilită pentru 25 ianuarie 2018.

La caz, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiată concluzia instanței de apel, precum că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 a fost comunicată reprezentantului Liudmilei Ceban, avocatului Nicolae Leșan la 06 decembrie 2017.

Colegiul notează că din conținutul extrasului din căsuța poștală electronică, cu adresa „cac.jdvct@gmail.com”, într-adevăr încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererilor de apel, împreună cu citația pentru ședința de judecată din 21 ianuarie 2018, ora 11.30, a fost expediată la 06 decembrie 2017, ora 11.13 destinatarilor cu adresa de e-mail: „lesannicolae@yahoo.com” și „beaabotanica@yahoo.com” (vol. II, f.d. 6).

Deopotrivă, se constată că adresele de e-mail „lesannicolae@yahoo.com” și „beaabotanica@yahoo.com” aparțin avocatului Nicolae Leșan, care este reprezentantul Liudmilei Ceban, fapt ce se confirmă prin mandatul avocațial și cererile depuse de acesta, care conțin datele de contact ale avocatului, inclusiv adresele căsuțelor poștale electronice respective (vol. I f.d. 194, 195, 197, 202, vol. II f.d. 29, 61).

Însă, distinct dezideratelor expuse, Colegiul taxează că extrasul din căsuța poștală electronică a Curții de Apel Chișinău confirmă doar faptul și momentul expedierii încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 și nicidecum momentul recepționării acesteia.

La caz, Colegiul reiterează că, în conformitate cu dispozițiile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace

care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Aderent, articolul 105 consemnează în alineatul (1¹) din Codul de procedură civilă că, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Astfel, instanța de recurs decelează că, termenul acordat de instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ și peremptoriu, deoarece potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin prisma prevederilor art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 20 zile calendaristice acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice comunicării actului de procedură.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că începutul curgerii termenului de 20 de zile acordat apelantei Liudmila Ceban pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel nu poate fi considerată data de 06 decembrie 2017 (ziua expedierii încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017).

La caz, este relevantă și jurisprudența CtEDO, care a constatat în hotărârea *Russu împotriva Moldovei* (cererea nr. 7413/05, §§ 23-28, 13 noiembrie 2008) că nu poate fi acceptată în calitate de probă suficientă proba ce confirmă faptul expedierii unei scrisori de către instanța judecătorească, ci este necesară dovada livrării acesteia.

Cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că din conținutul avizului de recepție DS2005063132AS (vol.II, f.d. 14) rezultă că Liudmila Ceban a recepționat la 05 ianuarie 2018 încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017. Prin urmare, începutul curgerii termenului de 20 de zile acordat acesteia pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel urmează a fi calculat din ziua imediat următoare, adică din 06 ianuarie 2018, ultima zi fiind data de 25 ianuarie 2018.

Așadar, având în vedere că cererea de apel suplimentară în numele Liudmilei Ceban a fost depusă la 11 decembrie 2017 de către avocatul Nicolae Leșan (vol.II, f.d. 29-32), ultima zi de depunere a acesteia fiind data de 25 ianuarie 2018, Colegiul opinează că Liudmila Ceban, prin intermediul reprezentantului său avocatul Nicolae Leșan s-a conformat dispozițiilor instanței de apel și a prezentat în interiorul termenului acordat cererea de apel suplimentară.

La fel, instanța de recurs apreciază ca fiind reprehensibilă concluzia instanței de apel precum că apelanta Liudmila Ceban urma să prezinte dovada plății taxei de stat până la data de 26 decembrie 2017.

Or, conform dispozițivului încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 (vol. II, f.d. 4-5 recto-verso) apelanților Alexandr Ceban și Liudmila Ceban li s-a comunicat „necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de

3637,50 de lei (fiecare apelant), în termen de până la ședința de judecată din 25 ianuarie 2018, inclusiv”.

Respectiv, corelând ipotezele relevate, Colegiul trage concluzia că instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de reprezentantul Liudmilei Ceban, avocatul Nicolae Leșan împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 octombrie 2017, pe motiv că nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în interiorul termenului acordat.

Succesiv, în partea apelului declarat de Alexandr Ceban, instanța de recurs atestă că, din conținutul avizului de recepție DS2100088123AS (vol.II, f.d. 15) rezultă că acesta a recepționat la 22 decembrie 2017 încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017. Prin urmare, începutul curgerii termenului de 20 de zile acordat acestuia pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel urmează a fi calculat din ziua imediat următoare, adică din 23 decembrie 2017, ultima zi fiind data de 11 ianuarie 2018.

Așa, conform materialelor cauzei, Alexandr Ceban a depus la 28 decembrie 2017 cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 octombrie 2017. Prin urmare, se deduce că, în partea prezentării cererii de apel suplimentare, Alexandr Ceban s-a conformat dispozițiilor instanței de apel și a prezentat cererea de apel suplimentară în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

La fel, Colegiul opinează ca fiind incertă concluzia instanței de apel cu privire la faptul că Alexandr Ceban nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

La capitolul dat, instanța de recurs denotă că, la 25 ianuarie 2018, Alexandr Ceban a depus, prin intermediul fax-ului, cerere prin care a solicitat amânarea examinării chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel, deoarece se află peste hotarele țării și nu se poate prezenta la ședință (vol. II, f.d. 44). Însă, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 25 ianuarie 2018 (vol. II, f.d. 47-48) rezultă că, instanța de apel deși a constatat faptul că „apelantul/intimat Alexandr Ceban, fiind citat legal, a depus cerere privind amânarea examinării cauzei”, nu a pus în discuție această chestiune.

Conjunctura relevată certifică faptul că, prin neexaminarea cererii apelantului Alexandr Ceban cu privire la amânarea ședinței de judecată din 25 ianuarie 2018, acestuia i s-a adus o violare a principiilor contradictorialității părților în proces și disponibilității în drepturi a participanților la proces. Or, în conformitate cu art. 26 alin. (2) din Codul de procedură civilă, contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Iar, conform articolului 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, circumstanțele constatate și relevate supra generează casarea încheierii recurate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui pentru recurenți o îngădire a accesului la justiție precum și a posibilității de a dispune de drepturile procedurale garantate atât de legislația națională în vigoare, cât și de Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

În corolar, instanța de recurs taxează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018 este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, iar argumentele invocate de recurenți și-au găsit confirmare, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de Alexandr Ceban și de reprezentantul Liudmilei Ceban, avocatul Nicolae Leșan, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererilor de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

A admite recursurile declarate de Alexandr Ceban și de reprezentantul Liudmilei Ceban, avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018.

A casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, și a remite cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Ceban împotriva lui Alexandr Ceban și Raisei Ceban cu privire la încasarea datoriei, și acțiunea reconvențională intentată la cererea Raisei Ceban împotriva Liudmilei Ceban și Alexandr Ceban cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic, în Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererilor de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan