

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central  
Judecător: N. Ghedrovici  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budai, I. Muruianu, V. Efros

## ÎNCHEIERE

11 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Lupanciuc Tatiana, prin intermediul avocatului Gavriliuc Ion,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lupanciuc Tatiana împotriva lui Golubenco Evgheni cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Lupanciuc Tatiana și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, din 16 august 2017, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Lupanciuc Tatiana împotriva lui Golubenco Evgheni cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind prescrisă,

### c o n s t a t ă :

La 04 aprilie 2017, Lupanciuc Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Golubenco Evgheni, prin care a solicitat încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii, reclamanta a indicat că potrivit contractului de împrumut din 22 aprilie 2013, autentificat de notarul public Prigală Trofim din or. Anenii Noi, i-a transmis lui Golubenco Evgheni cu titlu de împrumut suma de 5 000 euro, pe un termen de până la 01 noiembrie 2013.

Reclamanta Lupanciuc Tatiana a invocat că, dobânda contractuală a fost stabilită în mărime de 6,21 % lunar, din suma împrumutului, iar pentru încălcarea termenului de

rambursare a împrumutului, a fost prevăzută o dobândă de întârziere în mărime de 5 %, din suma împrumutului, pentru fiecare lună de întârziere.

La fel, reclamanta Lupanciuc Tatiana a menționat că, după expirarea termenului de rambursare a împrumutului stabilit prin contract, la data de 01 noiembrie 2013, pârâtul Golubenco Evgheni nu a întreprins nici o măsură întru restituirea sumei împrumutate și a dobânzii de întârziere, mai mult ca atât nici nu răspundea la apelurile telefonice ale reclamantei.

Astfel, întru respectarea procedurii prealabile, Lupanciuc Tatiana a remis lui Golubenco Evgheni, o cerere prin care a solicitat restituirea sumei împrumutate, însă aceasta nu a fost recepționată. La 28 martie 2017, reclamanta a expediat în mod repetat în adresa pârâtului, cererea privind rambursarea împrumutului, care la fel nu a fost recepționată.

Reclamanta Lupanciuc Tatiana a invocat că nu a omis termenul de depunere a cererii de chemare în judecată, prevăzut de art. 267 și art. 277 Cod Civil, întrucât la data de 30 martie 2016, a înaintat în instanța de judecată, cerere cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești, prin care a solicitat încasarea sumei datorate, a dobânzii de întârziere și a penalităților, care a fost respinsă.

De asemenea, a menționat că la 25 februarie 2017, a discutat la telefon cu pârâtul Golubenco Evgheni, care și-a cerut scuze pentru cele întâmplate și i-a confirmat că îi va restitui suma datorată, circumstanță ce cade sub incidența art. 277 alin. (1) lit. b) Cod Civil.

Prin hotărârea Judecătorie Anenii Noi, sediul Central, din 16 august 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Lupanciuc Tatiana împotriva lui Golubenco Evgheni cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind prescrisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de către Lupanciuc Tatiana și a fost menținută hotărârea Judecătorie Anenii Noi, sediul Central, din 16 august 2017.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel, a indicat că reieșind din materialele cauzei, la data de 22 aprilie 2013, a fost încheiat un contract de împrumut, autentificat de notarul public Prigală Trofim din or. Anenii Noi, prin care Lupanciuc Tatiana a transmis lui Golubenco Evgheni, cu împrumut suma de 5000 euro, pe un termen de pînă la 01 noiembrie 2013.

Instanța de apel, a mai reținut că la data de 13 martie 2015, reclamanta Lupanciuc Tatiana a expediat în adresa pârâtului Golubenco Evgheni o cerere, prin care a solicitat restituirea împrumutului acordat, însă potrivit copiei de pe plicul restituit, rezultă că destinatarul Golubenco Evgheni este plecat peste hotarele țării. De asemenea, la data de 28 martie 2017, Lupanciuc Tatiana a expediat repetat în adresa pârâtului o cerere, prin care solicită restituirea sumei acordate cu titlu de împrumut, însă plicul a fost restituit, cu mențiunea că destinatarul este plecat.

La data de 30 martie 2016, reclamanta Lupanciuc Tatiana a înaintat în Judecătoria Anenii Noi o cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești, iar prin încheierea

Judecătoria Anenii Noi din 31 martie 2016, în temeiul art. 170 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, a fost refuzată primirea cererii de eliberarea a ordonanței judecătorești înaintată de Lupanciuc Tatiana către Golubenco Evgheni. Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, a fost menținută încheierea Judecătoria Anenii Noi din 31 martie 2016.

De asemenea, instanța de apel a indicat că la data de 04 aprilie 2017, Lupanciuc Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Golubenco Evgheni, prin care a solicitat încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Astfel, instanța de apel, aplicând normele prevăzute de art. 277 alin. (1) Cod Civil, în care este stipulat că cursul prescripției extinctive se întrerupe în cazul intentării unei acțiuni în modul stabilit sau în cazul în care debitorul săvârșește acțiuni din care rezultă că recunoaște datoria și circumstanțele de fapt, just a considerat, că fiind menținută, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, încheierea Judecătoria Anenii Noi din 31 martie 2016, privind refuzul în primirea cererii înaintată de către Lupanciuc Tatiana, privind eliberarea ordonanței judecătorești cu privire la încasarea datoriei, nu a fost întrerupt cursul prescripției extinctive.

În afară de aceasta, instanța de apel a reținut că soluția instanței de fond, privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Lupanciuc Tatiana ca fiind tardivă, este una corectă și legală, deoarece în cazul întreruperii termenului de prescripție în legătură cu efectuarea de către persoana obligată, a acțiunilor din care rezultă că recunoaște acțiunea, instanța de judecată și persoana cointeresată trebuie, în fiecare caz, să stabilească, când concret au fost săvârșite aceste acțiuni. Această împrejurare este foarte importantă, deoarece întreruperea poate opera, doar înăuntrul termenului de prescripție, dar și nu după expirarea lui. Săvârșirea de către debitor sau altă persoană obligată a acțiunilor, prin care se recunoaște pretenția, după expirarea termenului de prescripție, nu este temei pentru întreruperea termenului de prescripție. Astfel, din data săvârșirii acțiunilor de către persoană, din care rezultă recunoașterea acțiunii, depinde hotărârea întrebării, despre faptul dacă a expirat sau nu termenul de prescripție. În cazurile în care, acțiunile de recunoaștere a datoriei au fost făcute după expirarea termenului de prescripție, astfel de acțiuni deja nu întrerup prescripția.

Totodată, instanța de apel a menționat că, extrasele din corespondența reclamantei Lupanciuc Tatiana, cu pârâtul Golubenco Evgheni, prin aplicația de mesagerie mobilă, „WhatsApp”, nu pot fi considerate ca scrisori ce conțin elemente, care demonstrează cu certitudine intenția de a recunoaște și de a achita datoria. Mai mult, a invocat că prin extrasele susmenționate, nu poate fi stabilită identitatea pârâtului Golubenco Evgheni, deoarece nu este indicat numele și prenumele acestuia, ori semnătura.

La data de 04 ianuarie 2018, Lupanciuc Tatiana, prin intermediul avocatului Gavriiliuc Ion, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecarea în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurenta Lupanciuc Tatiana a invocat că, atât instanța de apel, cât și instanța de fond, nu au elucidat toate circumstanțele importante pentru

soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural.

Recurenta Lupanciuc Tatiana, mai indică că, instanța de apel prin decizia din 09 noiembrie 2017, a interpretat eronat prevederile art. 277 Cod Civil, privind întreruperea cursului prescripției extinctive și anume a respins nemotivat, ca element probatoriu, extrasele corespondenței reclamantei Lupanciuc Tatiana, cu pârâțul Golubenco Evgheni, prin aplicația de mesagerie mobilă „WhatsApp”, întru confirmarea acțiunilor de recunoaștere a datoriei, din partea lui Golubenco Evgheni. La fel, a specificat că corespondența prin aplicația de mesagerie mobilă, sunt pe larg recunoscute ca probe în practica judiciară națională și internațională, și urma a fi apreciată de către instanța de apel.

Totodată, recurenta a menționat că la 30 martie 2016, a înaintat cerere de eliberare a ordonanței judecătorești cu privire la încasarea datoriei, în corespundere cu prevederile legale, de aplicare a regulilor de competență generală și jurisdicțională, forma și conținut cererii și a achitat taxa de stat. A indicat că ordinea de înaintare a cererii de eliberare a ordonanței judecătorești cu privire la încasarea datoriei, este prevăzută de art. art. 166-167 și art. 345 Cod de procedură civilă. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 31 martie 2016, instanța a refuzat în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, pe motiv că creditorul Lupanciuc Tatiana nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară. Prin urmare, a considerat că Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 09 noiembrie 2017, a apreciat eronat circumstanța, ce ține de nerespectarea legislației în vigoare, la înaintarea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești, copiind concluziile instanței de fond, fără a lua în considerare esența textului scris al încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 31 martie 2016 și partea motivatoare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, prin care încheierea a fost menținută.

De asemenea, recurenta susține că instanța de apel, examinând apelul a apreciat în mod superficial argumentele invocate de către Lupanciuc Tatiana și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii, supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul de admisibilitate consideră că, în speță, calea de atac a fost exercitată în interiorul termenului legal, deoarece copia deciziei instanței de apel, a fost recepționată de reprezentatul apelantei Lupanciuc Tatiana, avocatul Gavriiliuc Ion, la data de 05 decembrie 2017, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe recipisă (f.d. 125), iar cererea de recurs a fost depusă la de 04 ianuarie 2018, conform amprenteii sigiliului aplicată pe recurs (f.d. 128).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către recurenta Lupanciuc Tatiana

este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Lupanciuc Tatiana, reprezentată de avocatul Gavriiliuc Ion, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

La caz, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel, ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile, care pot fi

considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016).

Însă, în recursul declarat de către Lupanciuc Tatiana, reprezentată de avocatul Gavriiliuc Ion nu se regăsesc asemenea motive.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lupanciuc Tatiana, prin intermediul avocatului Gavriiliuc Ion, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

A considera inadmisibil recursul declarat de Lupanciuc Tatiana, prin intermediul avocatului Gavriiliuc Ion, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lupanciuc Tatiana împotriva lui Golubenco Evgheni cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan