

## ÎNCHEIERE

11 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinînd cererea depusă de reprezentantul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Andrei Șveț cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău și strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Sănătății împotriva societății cu răspundere limitată „Hours”, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor și Ministerul Justiției cu privire la constatarea nulității actului juridic,

c o n s t a t ă :

La 15 februarie 2017 Ministerul Sănătății s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Hours”, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor și Ministerul Justiției cu privire la constatarea nulității actului juridic.

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana prin încheierea din 20 februarie 2017 a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Sănătății împotriva SRL „Hours”, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor și Ministerul Justiției cu privire la constatarea nulității actului juridic (vol.1, f.d.203).

La 09 martie 2017 reprezentantul Ministerului Sănătății, Andrei Șveț a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 februarie 2017 (vol.1, f.d.205-208).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 mai 2017 a admis recursul declarat de reprezentantul Ministerului Sănătății, Andrei Șveț și a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 februarie 2017, restituind cauza spre rejudecare Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana la etapa primirii cererii de chemare în judecată (vol.2, f.d.51-57).

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana prin încheierea din 16 iunie 2017 a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Sănătății împotriva SRL „Hours”, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor și Ministerul Justiției cu privire la constatarea nulității actului juridic (vol.2, f.d.62-63).

La 10 iulie 2017 reprezentantul Ministerului Sănătății, Andrei Șveț a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 iunie 2017

(vol.2, f.d.66-69).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 octombrie 2017 a admis recursul declarat de reprezentantul Ministerului Sănătății, Andrei Șveț și a casat încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 16 iunie 2017, restituind cauza spre rejudecare Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana la etapa primirii cererii de chemare în judecată (vol.2, f.d.84-89).

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a respins ca neîntemeiată cererea Ministerului Sănătății cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare (vol.2, f.d.93-94).

La 21 februarie 2018 reprezentantul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Andrei Șveț a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 24 ianuarie 2018 (vol.2, f.d.128-132).

La 28 martie 2018 reprezentantul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Andrei Șveț a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de apel egală în grad pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 24 ianuarie 2018.

În motivarea cererii a invocat că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces, deoarece anterior în Curtea de Apel Chișinău au fost examinate mai multe cauze civile, iar magistrații Curții de Apel Chișinău au emis acte de dispoziție judecătorești care au blocat activitatea instituțiilor respective, însă aceste acte judecătorești, au fost anulate de instanțele ierarhic superioare.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și pasibilă respingerii pentru următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În corespundere cu prevederile art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Potrivit art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră

imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

Colegiul pentru a se pronunța asupra temeiniciei cererii înaintate de reprezentantul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Andrei Șveț cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea pricinii civile la o altă instanță egală în grad consideră imperioasă analiza celor invocate în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În hotărârea *Kyprianou vs Cyprus* (73797/01, 15 decembrie 2005, § 121), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea în cauza *Piersack vs Belgium*, (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Grievés vs Marea Britanie*, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea *Castillo Algar vs Spain* și *Morel vs France*). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelovs. Italy* și *Wettstein vs Switzerland*).

Colegiul remarcă faptul că, alegațiile invocate de către reprezentantul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Andrei Șveț precum că, magistrații Curții de Apel Chișinău au emis acte de dispoziție judecătorești care au blocat activitatea instituțiilor subordonate Ministerului Sănătății, însă aceste acte judecătorești, au fost anulate de instanțele ierarhic superioare, nu pot fi reținute or, potrivit principiului imutabilității competenței jurisdicționale consacrat la art. 32

alin. (1) din Codul de procedură civilă, care instituie regula potrivit căreia nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege.

Este criticabilă și nefondată opinia precum că, anterior în Curtea de Apel Chișinău au fost examinate mai multe cauze civile și nu constituie un motiv rezonabil de a bănuși judecătorii instanței date de nepărtinire deoarece asemenea abordări vin în contradicție cu regulile imperative a competenței teritoriale generale.

Pretinsa atitudine părtinitoare invocată de reprezentantul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Andrei Șveț are o conotație declarativă și neprobată or, la acest capitol nu au fost exemplificate împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv concludente ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor a cărei recuzare se solicită având în vedere că în spiritul CEDO orice bănușială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată.

Conform art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Ținând cont de cerințele art. 46 din Codul de procedură civilă privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea oricum nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță. Prin urmare, cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet, și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanța respectivă.

Rațiunea legiuitorului este de a nu admite stagnarea înfăptuirii justiției de către instanța investită de lege, iar extinderea artificială a temeiurilor de recuzare asupra judecătorilor neimplicați în judecarea cauzelor civile concrete constituie un abuz de drept din partea justițiabililor, care generează atât tergiversarea procesului, cât și la prejudicierea intereselor părților adverse.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de reprezentantul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Andrei Șveț cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea pricinii la altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

A respinge ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Andrei Șveț cu privire la recuzarea tuturor

judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Sănătății împotriva societății cu răspundere limitată „Hours”, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor și Ministerul Justiției cu privire la constatarea nulității actului juridic.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan