

Prima instanță: Judecătoria Hîncești
Judecătorul: T. Mereuță
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecătorii: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

DECIZIE

11 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Luiza Gafton
Mariana Pitic
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Grozavu Vasile, prin intermediul avocatului Furnică Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Basarabia-Nord" împotriva lui Grozavu Vasile, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Produse de Familie" cu privire la recuperarea în ordine de regres a prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni "Basarabia-Nord", a fost casată hotărârea Judecătoriai Hîncești din 23 martie 2017 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de SA "Basarabia-Nord" împotriva lui Grozavu Vasile, intervenient accesoriu SRL "Produse de Familie" cu privire la recuperarea în ordine de regres a prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier. A fost încasat în beneficiul SA "Basarabia-Nord" din contul lui Grozavu Vasile suma de 8823 lei, pentru recuperarea în ordine de regres a prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier, suma de 548 lei, cheltuieli de judecată suportate la examinarea cauzei civile în Curtea Supremă de Justiție, suma de 282 lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, și suma de 210,84 lei, iar în total suma de 9 853,84 lei,

c o n s t a t ă:

La 25 august 2016, SA "Basarabia-Nord" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grozavu Vasile, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Produse de Familie" cu privire la recuperarea în ordine de regres a prejudiciului material, cauzat în urma accidentului rutier și încasarea cheltuielilor de judecată

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta SA "Basarabia-Nord" a indicat că, la data de 22 martie 2012, a încheiat cu SA "Moldasig" contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. AG 0372902, în care obiect al asigurării a fost indicat autovehiculul de marca XXXXXXmodel XXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXX.

La 19 ianuarie 2013, a avut loc un accident rutier, în rezultatul căruia, a fost recunoscut vinovat Grozavu Vasile, care se afla la volanul autoturismului de marca XXXXXXmodel XXXXXX cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXX, care aparține cu drept de proprietate SA "Basarabia-Nord".

În urma accidentului rutier din 19 ianuarie 2013, a fost cauzat un prejudiciu, prin deteriorarea tehnică a autoturismului de marca XXX de model XXX, cu numărul de înmatriculare XXX, condus de Finciuc Miroslav.

Reclamanta SA "Basarabia-Nord" a susținut că, Î.M. SIA "Moldasig" SRL, în baza cererii depuse de Finciuc Miroslav, a întocmit procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor, și dosarul de daune. Conform procesului-verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr. D/RCA/13-148 din 19 ianuarie 2013, cuantumul despăgubirii de asigurare achitate, pentru repararea autovehiculului deteriorat de marca XXX de model XXX, cu numărul de înmatriculare XXX, care aparținea cu drept de proprietate lui Finciuc Miroslav, constituie suma de 8 823 lei, fapt confirmat prin dispozițiile de plată.

Reclamanta SA "Basarabia-Nord" a mai indicat că, Grozavu Vasile se afla la volanul autovehiculului de marca XXXXXXmodel XXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXX, care nu dispunea de certificat de revizie tehnică, la momentul producerii accidentului rutier din 19 ianuarie 2013.

Astfel, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, SA "Basarabia-Nord" i-a propus lui Grozavu Vasile să achite benevol prejudiciul material cauzat, în urma accidentului rutier, însă fără careva rezultate.

Reclamanta a menționat că, la data de 27 ianuarie 2014, SA "Moldasig" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA "Basarabia-Nord" și Grozavu Vasile cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material cauzat.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 17 septembrie 2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldasig" împotriva SA "Basarabia-Nord", intervenient

accesoriu Grozavu Vasile, cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material cauzat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de SA "Moldasig" și a fost menținută hotărârii Judecătorei Bălți din 17 septembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, a fost admis recursul declarat de SA "Moldasig" și au fost casate decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015 și hotărârea Judecătorei Bălți din 17 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni "Moldasig" împotriva Societății pe Acțiuni "Basarabia - Nord", intervenient accesoriu Grozavu Vasile cu privire la repararea prejudiciului material în ordine de regres. A fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea Societății pe Acțiuni "Moldasig" împotriva Societății pe Acțiuni "Basarabia - Nord", intervenient accesoriu Grozavu Vasile cu privire la repararea prejudiciului material în ordine de regres. A fost încasat din contul Societății pe Acțiuni "Basarabia - Nord" în beneficiul Societății pe Acțiuni "Moldasig" suma de 8823 lei, cu titlu de prejudiciu material și 548, 96 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Reclamantul solicită, încasarea de la Grozavu Vasile, în beneficiul SA "Basarabia-Nord", prejudiciul material în sumă de 9371 lei și cheltuielile de judecată .

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 23 martie 2017, a fost respinsă integral ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA "Basarabia-Nord" împotriva lui Grozavu Vasile cu privire la încasarea prin regres a sumei 9 371 lei. A fost încasat din contul SA "Basarabia-Nord" în folosul lui Grozavu Vasile, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 4000 lei.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de fond a reținut că, în cazurile expres prevăzute de lege, despăgubirea plătită persoanei vătămate nu se restituie integral prin intermediul acțiunii de regres. Astfel, a concluzionat că salariații, care au cauzat prejudiciul în exercițiul funcțiilor încredințate, în calitate de prepuși ai angajatorilor, vor răspunde în ordine de regres, față de comitentul său, potrivit prevederilor legislației muncii, care în anumite cazuri limitează răspunderea.

Astfel, instanța de fond a reținut că Grozavu Vasile, fiind angajat al SRL "Produse de Familie", poartă răspundere în fața comitentului său, SRL "Produse de Familie" în conformitate cu art. 336 Codul Muncii, care stipulează că, pentru prejudiciul cauzat angajatorului, salariatul poartă răspundere materială în limitele salariului mediu lunar, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, a fost admis apelul declarat de SA "Basarabia-Nord", a fost casată integral hotărârea Judecătorei Hîncești din 23 martie 2017 și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de SA "Basarabia-Nord" împotriva lui Grozavu Vasile,

intervenient accesoriu SRL "Produse de Familie" cu privire la recuperarea în ordine de regres a prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier. A fost încasat în beneficiul SA "Basarabia-Nord" din contul lui Grozavu Vasile suma de 8823 lei, pentru recuperarea în ordine de regres a prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier, suma de 548 lei, cheltuieli de judecată suportate la examinarea cauzei civile în Curtea Supremă de Justiție, suma de 282 lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, și suma de 210,84 lei, iar în total suma de 9 853,84 lei.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că instanța de fond greșit a conchis că, salariații care au cauzat prejudiciul în exercițiul funcțiilor încredințate, în calitate de prepuși ai angajatorilor, vor răspunde în ordine de regres față de comitentul său, potrivit prevederilor legislației muncii, care în anumite cazuri limitează răspunderea. Or, în acest caz, Grozavu Vasile nu se afla în raporturi de muncă cu SA „Basarabia-Nord”, fapt ce impune repararea prejudiciului cauzat ultimei.

Mai mult ca atât, instanța de apel a indicat că, Grozavu Vasile la ora 06:30 la data de 19 ianuarie 2013, nu se afla în cadrul orelor de muncă, la momentul comiterii accidentului rutier, aceasta fiind o zi de sâmbătă. Cu atât mai mult că, Grozavu Vasile, a cunoscut că mijlocul de transport, la volanul căruia se afla, în momentul producerii accidentului rutier, nu dispunea de toate actele necesare, și anume revizie tehnică valabilă și urmează să repare prejudiciul cauzat din vina sa, față de un terț și nu față de angajatorul său.

La 19 ianuarie 2018, Grozavu Vasile, prin intermediul avocatului Furnică Victor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că, decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, este una ilegală și neîntemeiată, întrucât instanța de apel nu a aplicat legea, care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Astfel, recurentul indică că la 19 ianuarie 2013, Grozavu Vasile, în vederea executării atribuțiilor de serviciu și executării indicațiilor angajatorului SRL "Produse de Familie", fiind în mun. Chișinău, str. Cetatea Albă, 176, care reprezintă sediul angajatorului și locul de parcare a mijlocului de transport de marca XXXXX, de model XXXXX, cu număr de înmatriculare XXXXXX, a tamponat, din neglijență autoturismul de model XXX XXX, cu număr de înmatriculare XXX. Mijlocul de transport de marca XXX, de model XXX, cu număr de înmatriculare XXXX, i-a fost încredințat lui Grozavu Vasile, circumstanță ce reiese din foaia de parcurs pentru autocamioanele seria BR 035507, pe perioada 02 ianuarie 2013-31 ianuarie 2013 și bonul beneficiarului cu același număr și dată, de unde rezultă calitatea de transportator a SRL "Produse de Familie".

De asemenea, recurentul Grozavu Vasile a indicat că, suma prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier din data de 19 ianuarie 2013, poate fi încasată în ordine de regres,

doar din contul SRL "Produse de Familie", iar Grozavu Vasile poartă răspundere în limitele prevăzute de art. 336 Codul Muncii al RM, în care este stipulat că pentru prejudiciul cauzat angajatorului, salariatul poartă răspundere materială în limitele salariului mediu lunar.

Recurentul a menționat că, SA "Basarabia-Nord" nu este în drept să formuleze pretenții față de Grozavu Vasile, deoarece pentru prejudiciul cauzat în urma exercitării atribuțiilor de serviciu, ce i-au fost încredințate de către SRL "Produse de Familie", răspunde aceasta, iar pretenția în ordine de regres urmează să fie formulată de SA "Basarabia-Nord" față de SRL "Produse de Familie", însă instanța de apel nu a luat în considerație faptele date și a aplicat incorect legea la soluționarea litigiului respectiv.

A remarcat că, după repararea integrală a prejudiciului material pretins de SA "Basarabia-Nord", față de SRL "Produse de Familie", ultima ar fi în drept să formuleze pretenții în ordine de regres față de Grozavu Vasile, în baza legislației muncii.

Recurentul a susținut că, concluzia instanței de apel, precum că Grozavu Vasile la 19 ianuarie 2013, data producerii accidentului rutier, nu se afla în cadrul orelor de muncă, contravine materialelor dosarului, în special pct. 3.2 din contractul individual de muncă nr. 15/12 din 10 mai 2012, de unde rezultă cu certitudine că graficul de muncă al salariatului este de 6 zile, iar duminică este zi de odihnă. Conform art. 8 alin. (7) pct. 4 al Regulamentului intern de muncă, aprobat de SRL "Produse de Familie" la data de 02 ianuarie 2012, în cazul în care sâmbătă este zi de muncă, atunci regimul de muncă este de la 08.00 până la 12.00, însă recurentul a indicat că munca suplimentară este reglementată în art. 10 al aceluiași Regulament, iar în temeiul art. 8 alin. (11) al Regulamentului nominalizat, se indică expres că timpul efectiv de muncă urmează a fi reflectat în tabelele de pontaj.

Cu referire la pretenția cu privire la încasarea sumei de 548 lei, recurentul opinează că aceasta nu poate fi obiectul acțiunii în regres, în condițiile în care suma respectivă, reflectă cheltuielile de judecată, încasată de la SA "Basarabia - Nord" prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, în baza art. 94 Cod de procedură civilă, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La data de 09 februarie 2018, în adresa intimatei SA "Basarabia - Nord" și intervenientului accesoriu SRL "Produse de Familie" a fost expediată copia recursului declarat de Grozavu Vasile, prin intermediul avocatului Furnică Victor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referințelor.

Până la data examinării cauzei, la data de 02 martie 2018, de către reprezentatul intimatei SA "Basarabia - Nord", a fost depusă referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs declarată de către Grozavu Vasile, prin intermediul avocatului Furnică Victor, cu menținerea fără modificări a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din actele pricinii, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, a fost expediată pentru cunoștință în adresa părților, inclusiv și în adresa recurentului, Grozavu Vasile, la 15 decembrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire nr. 18018 (f. d. 190), însă dovezi privind recepționarea acesteia, la materialele cauzei, lipsesc.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul Grozavu Vasile s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen la 19 ianuarie 2018.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2018, completul din 3 judecători, a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de avocatul Victor Furnica urmează a fi admis, decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 casată, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Hîncești din 23 martie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Materialele cauzei atestă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01 907476 din 19 ianuarie 2013, Grozavu Vasile, care se afla la volanul autoturismului de marca XXXXXXmodel XXXXXX, cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXX, a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, iar prin decizia de sancționare din aceeași dată, i-a fost aplicată, în temeiul art. 242 alin. (1) din Codul Contravențional, o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 u.c., ce constituia 800 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare (f.d. 39).

S.A. „Moldasig”, în baza cererii din partea lui Finciuc Miroslov, a întocmit procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor și dosarul de daune. Conform procesului-verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr. D/RCA/13-148 din 19 ianuarie 2013, cuantumul despăgubirii de asigurare achitate lui Finciuc Miroslov, pentru repararea autovehiculului deteriorat de marca XXX, de model XXX, cu numărul de înmatriculare XXX, constituie suma de 8 823 lei, fapt confirmat prin dispozițiile de plată.

Totodată, Colegiul reține că quantumul prejudiciului cauzat, nu a fost și nici nu este contestat de către părți, iar conform art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Ori, din materialele dosarului reiese că S.A. „Moldasig” la 27 ianuarie 2014, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA “Basarabia Nord”, intervenient accesoriu Grozavu Vasile cu privire la recuperarea prejudiciului material cauzat în rezultatul accidentului rutier.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 17 septembrie 2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Moldasig” împotriva SA ”Basarabia-Nord”, intervenient accesoriu Grozavu Vasile cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material cauzat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de SA ”Moldasig” și a fost menținută hotărârea Judecătorei Bălți din 17 septembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, a fost admis recursul declarat de SA ”Moldasig” și au fost casate decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015 și hotărârea Judecătorei Bălți din 17 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni ”Moldasig” împotriva Societății pe Acțiuni ”Basarabia - Nord”, intervenient accesoriu Grozavu Vasile cu privire la repararea prejudiciului material în ordine de regres. A fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea Societății pe Acțiuni ”Moldasig” împotriva Societății pe Acțiuni ”Basarabia - Nord”, intervenient accesoriu Grozavu Vasile cu privire la repararea prejudiciului material în ordine de regres. A fost încasat din contul Societății pe Acțiuni ”Basarabia - Nord” în beneficiul Societății pe Acțiuni ”Moldasig” suma de 8823 lei, cu titlu de prejudiciu material și 548, 96 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d. 8-14).

În conformitate cu art. 1415 Cod Civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 333 Codul Muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Iar, în corespundere cu prevederile art. 336 Codul Muncii, pentru prejudiciul cauzat angajatorului, salariatul poartă răspundere materială în limitele salariului mediu lunar dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Prin prisma normelor legale enunțate supra, Colegiul ajunge la concluzia că persoana, care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană dobândește dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia. Prin această acțiune titularii acțiunii de regres cere autorului prejudiciului restituirea despăgubirii plătite persoanei vătămate. Asemenea acțiune poate fi exercitată de comitent împotriva prepusului său, de către un codebitor, care a reparat integral dauna,

împotriva celorlalți debitori în cazul răspunderii solidare. În cazurile expres prevăzute de lege, despăgubirea plătită persoanei vătămate nu se restituie integral prin intermediul acțiunii de regres. Astfel, salariații care au cauzat prejudiciul în exercițiul funcțiilor încredințate, în calitate de prepuși ai angajatorilor, vor răspunde în ordine de regres față de comitentul său potrivit prevederilor legislației muncii, care în anumite cazuri limitează răspunderea.

Ținând cont de cele relatate supra, Colegiul reține ca întemeiat argumentul recurentului Grozavu Vasile privind comiterea accidentului rutier în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu și ad contrario, nu poate fi considerat întemeiat argumentul instanței de apel, privind faptul comiterii accidentului în afara orelor de serviciu, din următoarele raționamente.

În speță, din materialele dosarului rezultă că Grozavu Vasile, la data comiterii accidentului rutier, 19 ianuarie 2013, se afla în raporturi de muncă cu SRL “Produse de Familie”, fapt ce se confirmă prin contractul individual de muncă nr. XXX din 10 mai 2012 și ordinul de angajare nr. XXX din 10 mai 2012, anexate la materialele cauzei (f.d. 117-119).

Mijlocul de transport de marca Mercedes- Benz, de model 313CDI, cu număr de înmatriculare BL CW 116, i-a fost încredințat lui Grozavu Vasile, de către angajatorul său, SRL “Produse de Familie”, potrivit foii de parcurs, pentru autocamioanele seria BR 035507, pentru perioada 02 ianuarie 2013 -31 ianuarie 2013. (f.d. 36)

De asemenea, Colegiul reține că din materialele dosarului contravențional nr. 687 din 19 ianuarie 2013, și anume procesul - verbal cu privire la contravenție din 19 ianuarie 2013 și declarațiile contravenientului Grozavu Vasile, din cadrul procesului – verbal de audiere, locul comiterii faptei contravenționale este mun. Chișinău, str. Cetatea Albă 176, sediul angajatorului lui Grozavu Vasile, SRL „Produse de Familie” (f.d. 39, 43). Or, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 21516 din 04 septembrie 2015, SRL „Produse de Familie” își are sediul la adresa mun. Chișinău, str. Cetatea Albă 176 (f.d. 116).

Mai mult ca atât, conform declarațiilor lui Grozavu Vasile din cadrul ședinței de judecată din 06 martie 2017, la Judecătoria Hîncești, acesta a menționat că la 19 ianuarie 2013, ora 06:00, s-a prezentat la depozitul SRL „Produse de Familie”, unde urmau a fi aduse salamurile din mun. Bălți, pentru redistribuirea acestora în toată țara. La fel, a invocat că mașina de serviciu, autoturismul de marca Mercedes- Benz, de model 313CDI, cu număr de înmatriculare BL CW 116, era parcată la sediul depozitului SRL „Produse de Familie”.

Prin urmare, Colegiul constată că accidentul rutier a avut loc la 19 ianuarie 2013, ora 06:30, la sediul angajatorului SRL „Produse de Familie”, ori autoturismul de marca Mercedes- Benz, de model 313CDI, cu număr de înmatriculare BL CW 116, implicat în accidentul rutier, era parcat la adresa mun. Chișinău, str. Cetatea Albă 176.

Totodată, Colegiul reține că regimul de muncă, și anume ora începerii zilei de lucru, nu are relevanță în speța dedusă judecării și nu poate constitui temei de admitere a pretențiilor SA "Basarabia - Nord" față de Grozavu Vasile.

În contextul celor expuse, Colegiul reține că la momentul comiterii accidentului rutier, lui Grozavu Vasile i-a fost încredințat mijlocul de transport de către angajatorul său, pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, din care considerente la speță sunt aplicabile prevederile art. 333 și 336 Cod Civil. Respectiv, la caz, pentru antrenarea răspunderii lui Grozavu Vasile urmează a fi aplicate prevederile legislației muncii.

Totodată, cu referire la argumentul instanței de apel că debitor în cadrul obligației de reparare a prejudiciului cauzat de un izvor de pericol sporit este posesorul izvorului, Colegiul reține că posesor este persoana care exploatează și posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate sau în alt temei legal, drept de gestiune economică, contract, procură, în baza hotărârii organelor competente cu privire la transmiterea izvorului de pericol sporit în folosință temporară.

Astfel, din materialele cauzei se atestă că proprietarul al mijlocului de transport de marca Mercedes- Benz, de model 313CDI, cu număr de înmatriculare BL CW 116 este SA „Basarbia-Nord”, care a transmis dreptul său de posesie SRL “Produse de Familie”, iar lui Grozavu Vasile i-a fost încredințată utilizarea acestuia, întru exercitarea atribuțiilor de serviciu de către comitentul/angajatorului său, SRL “Produse de Familie”.

Colegiul statuează că salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, iar la caz între S.A. “Basarabia-Nord” și Grozavu Vasile, nu există raporturi juridice de muncă, iar ultimul nici nu posedă mijlocul de transport marca XXXX, de model XXX, cu număr de înmatriculare XXXX, respectiv pretențiile S.A. “Basarabia-Nord” față de Grozavu Vasile, nu urmează a fi admise.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Prin urmare, reieșind din prevederile legale nominalizate, Colegiul consideră că suma de 548, 96 lei, nu urmează fi încasată din contul lui Grozavu Vasile, întrucât aceasta constituie cheltuielile de judecată, încasate în beneficiul Societății pe Acțiuni "Moldasig", din contul Societății pe Acțiuni "Basarabia - Nord", prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, prin care a fost admis recursul declarat de SA "Moldasig" și au fost

casate decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015 și hotărârea Judecătorei Bălți din 17 septembrie 2015 și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea Societății pe Acțiuni ”Moldasig” împotriva Societății pe Acțiuni ”Basarabia - Nord”, intervenient accesoriu Grozavu Vasile cu privire la repararea prejudiciului material în ordine de regres, cu încasarea din contul Societății pe Acțiuni ”Basarabia - Nord” în beneficiul Societății pe Acțiuni ”Moldasig” suma de 8823 lei, cu titlu de prejudiciu material și 548, 96 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Totodată, cu referire la cheltuielile de judecată, încasate în beneficiul lui Grozavu Vasile din contul SA “Basarabia-Nord”, prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 23 martie 2017, Colegiul reține că în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea, care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte și cheltuielile de asistență juridică.

Luând în considerare prevederile legale nominalizate și circumstanțele pricinii, Colegiul conchide că prima instanță, prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 23 martie 2017, corect a dispus încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în sumă de 4 000 lei, din contul S.A. “Basarabia-Nord”, în beneficiul lui Grozavu Vasile. Ori, suma încasată, constituie cheltuieli de asistență juridică, suportate de Grozavu Vasile la examinarea prezentului litigiu, fapt confirmat prin bonul de plată nr. 053301, din 17 octombrie 2016, acestea fiind reale, necesare și rezonabile, reieșind din complexitatea cauzei și numărul de ședințe, care au avut loc în prezenta cauză (f.d. 81).

Colegiul învederează că, motivarea este un element esențial al hotărârii judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului și a calității actului de justiție, precum și o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanța superioară a atribuțiilor de control judiciar de legalitate și temeinicie. Obligatorietatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a art. 239 din Codul de procedură civilă și art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Reieșind din cele expuse supra, coroborând normele legale enunțate la circumstanțele speței, instanța de recurs conchide că, instanța de apel nu a efectuat o cercetare multiaspectuală a circumstanțelor necesare pentru justa soluționare a cauzei și nu a stabilit corect cadrul legal aplicabil speței, din care considerente hotărârea pronunțată de această instanță urmează a fi casată.

În această ordine de idei, Colegiul concluzionează că hotărârea Judecătorei Hîncești din 23 martie 2017 este una legală și întemeiată și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. f), art. 445 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A admite recursul declarat de Grozavu Vasile, prin intermediul avocatului Furnică Victor.

A casa decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, cu menținerea hotărârii Judecătorei Hîncești din 23 martie 2017, în cauza civilă înaintată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Basarabia-Nord” împotriva lui Grozavu Vasile, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Produse de Familie” cu privire la recuperarea în ordine de regres a prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Dumitru Mardari

Luiza Gafton

Mariana Pitic

Nina Vascan