

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președinte ședinței, judecător

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Visternicean

Mariana Pitic

examinând cererea înaintată de Doba Igor, cu privire la recuzarea judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Nina Vascan,

c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2011, Doba Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Rusnac, intervenient accesoriu SRL „Rusnac Agro” cu privire la încasarea dublei arvune, prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2012, a fost admisă parțial acțiunea. A fost încasat de la Elena Rusnac în beneficiul lui Igor Doba suma de 2 600 000 lei în calitate de dublă arvună și cheltuielile de judecată în mărime de 3500 lei, iar în total a fost încasată suma de 2 603 500 lei și dobânda de întârziere determinată conform art. 619 Cod civil, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 de zile de la data când aceasta a devenit definitivă, în rest acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată. A fost încasat de la Elena Rusnac în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 21500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, a fost respins apelul declarat de către Elena Rusnac și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, a fost admis recursul declarat de Elena Rusnac, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, pricina civilă fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de Elena Rusnac și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2012.

La 11 martie 2016, Elena Rusnac, reprezentată de avocatul Roman Medelean a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, recursul declarat de către Elena Rusnac, reprezentată de avocatul Roman Medelean, a fost admis, a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost admis apelul declarat de Elena Rusnac, casată integral hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 octombrie 2012, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 18 iulie 2017, Igor Doba a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2018, recursul declarat de Doba Igor a fost declarat admisibil și fixat spre examinare pentru data de 11 aprilie 2018.

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 149 din 29 decembrie 2017 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2018”, modificată prin dispoziția nr. 15 din 16 februarie 2018, care a fost modificată prin dispoziția nr. 25 din 20 martie 2018, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete de judecată pentru judecarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2018, s-a dispus schimbarea completului de judecată specializat pentru examinarea recursului declarat de Doba Igor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Doba Igor împotriva Elenei Rusnac, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Rusnac Agro” cu privire la încasarea dublei arvune, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată, precum urmează: Maria Ghervas (președinte), Dumitru Mardari, Luiza Gafton, Dumitru Visternicean, Nina Vascan (judecători).

La data de 10 aprilie 2018, Doba Igor a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Nina Vascan, de la judecarea prezentei cauze civile, în ordine de recurs.

În motivarea cererii de recuzare, a indicat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost admis apelul declarat de Elena Rusnac și a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 25 octombrie 2012.

Astfel, consideră că emiterea unei decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de către Doba Igor în situația, în care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014 și cea din 12 ianuarie 2016, a fost menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2012, prin care acțiunea a fost admisă parțial, este o încălcare gravă a legislației naționale, precum și a art. 6 al CEDO și a principiului securității raporturilor juridice, ce duce la răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, a indicat că judecătorul Nina Vascan, a activat anterior în calitate de judecător, în cadrul Curții de Apel Chișinău, fiind numită în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție în data de 12 decembrie 2017.

A menționat că judecătorul Nina Vascan activa în cadrul Curții de Apel Chișinău, la data emiterii deciziei recurate, iar luând în considerare că nu cunoaște, ce a stat la baza emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, încălcarea intenționată a legii, sau coruptibilitatea judecătorilor, nu exclude influențarea de către judecătorii Curții de Apel Chișinău a judecătorul Nina Vascan, cu care au activat anterior împreună.

Verificând temeiurile cererii de recuzare în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Conform art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) Cod de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Colegiul remarcă că simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare, iar, participarea judecătorului Nina Vascan, la

judicarea recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, nu contravine prevederilor art. 50 Cod de procedură civilă.

Faptul că judecătorul Nina Vascan a activat în cadrul Curții de Apel Chișinău, la data emiterii deciziei recurate, nu constituie împrejurare, care pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului și respectiv nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Astfel, raportând constatările relatate la prevederile normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de către Doba Igor, deoarece nu sunt prezente temeiurile stipulate în art. 50 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. e), art. 52 al. (5), art. 53, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea înaintată de Doba Igor, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Nina Vascan.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Visternicean

Mariana Pitic