

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – Gh. Stratulat

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Visternicean, Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența” cu privire la anularea deciziei nr. 6/29-7 din 22 decembrie 2016 cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Alecu Russo, 57 lit. A (etajul 1) Întreprinderii de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, fiind menținută hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 04 septembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența”, solicitând anularea deciziei nr. 6/29-7 din 22 decembrie 2016 cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Alecu Russo, 57 lit. A (etajul 1) Întreprinderii de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 22 decembrie 2016, Consiliul municipal Chișinău a adoptat Decizia nr. 6/29-7 prin care s-au transmis în locațiune, fără drept de privatizare, pe un termen de 3 ani, încăperile cu suprafața totală de 319,2 m² din str. Alecu Russo, 57, lit. A (etajul), din incinta Liceului Teoretic cu Profil Sportiv nr. 2, în vederea amplasării unui oficiu și a unui depozit.

Astfel, efectuând controlul sub aspectul legalității actului administrativ vizat, în temeiul art. 64 al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a constatat că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/29-7 din 22 decembrie 2016 contravine prevederilor legislației.

Potrivit art. 68 al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT4-08 din 02 ianuarie 2017, reclamantul a solicitat abrogarea actului administrativ menționat.

Susține reclamantul că potrivit art. 68 alin. (3) - (4) al Legii privind administrația publică locală, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau, în cazul tăcerii autorității locale emitente, în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Potrivit reclamantului, Consiliul municipal Chișinău, la adoptarea deciziei contestate, a aplicat prevederile art. 904 alin. (2) din Codul civil, care stabilește că locatarul are dreptul prioritar la încheierea contractului pe un nou termen dacă: a) și-a onorat anterior obligațiile contractuale; b) bunul se dă în locațiune pe un nou termen; c) este de acord cu noile condiții contractuale stabilite de locator; însă prevederile respective nu sunt aplicabile speței, din motivul că prin decizia nominalizată nu se realizează prelungirea relațiilor contractuale, dar sunt stabilite relații noi de locațiune.

Reieșind din conținutul cererii de chemare în judecată, Întreprinderea de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența” a utilizat anterior încăperile cu suprafața de 51,9 m² din str. Alecu Russo, 57 lit. A (etajul 1) din incinta Liceului Teoretic cu Profil Sportiv nr. 2, în vederea amplasării unui oficiu, în temeiul contractului de comodat nr. 4/09/021/p din 19 noiembrie 2009, care a expirat la 18 noiembrie 2012. Astfel, în condițiile în care legislația în vigoare nu permite prelungirea tacită a relațiilor contractuale de comodat, la expirarea acestora, darea în locațiune a spațiului vizat urma să se realizeze în conformitate cu normele legale.

În acest sens, conform art. 77 alin. (3) și (5) al Legii privind administrația publică locală, bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Conform art.146, alin. (5) din Codul Educației nr. 152 din 17 iulie 2014, bunurile administrate de către instituțiile de învățământ publice pot fi date în locațiune sau arendă, în condițiile legii, pe un termen ce nu depășește 5 ani, doar cu acordul autorităților fondatoare, de preferință în scopuri educaționale.

Reieșind din cele expuse, procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care stabilește că, organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces și a drepturilor egale pentru toți participanții, precum și prioritatea prețului maxim propus.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 septembrie 2017, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența” privind anularea deciziei, fiind anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/29-7 din 22 decembrie 2016 cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unor încăperi din str. Alecu Russo, 57 lit. A (etajul 1) Întreprinderii de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, fiind menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 septembrie 2017.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, Consiliul municipal Chișinău nu a prezentat dovezi care să ateste faptul că în privința încăperilor cu suprafața de 319,2 m² din str. Alecu Russo, 57 lit. A (etajul 1) din incinta Liceului Teoretic cu Profil Sportiv nr. 2, ar fi fost respectată procedura de organizare a unei licitații, or, legea prevede în mod expres că bunurile domeniului public se transmit în locațiune doar ca urmare a organizării licitației. În astfel de circumstanțe, aplicarea art. 904 alin. (2) CC de către Consiliul municipal Chișinău este inadmisibilă, deoarece decizia contestată nu se referă la prelungirea relațiilor contractuale existente, ci stabilește relații de locațiune noi.

La data de 06 februarie 2018, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Astfel, potrivit recurentului, în cazul în care încăperile propuse pentru a fi date în locațiune prin licitație n-au fost solicitate din diferite motive și n-au avut negocieri directe, acestea pot fi transmise în locațiune pe baza principiilor generale.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 CPC, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 decembrie 2017, fiind expediată participanților la proces la data de 14 decembrie 2017 (f. d. 134), și recepționată de către recurent la 19 decembrie 2017 (f.d. 132). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 a fost depus la 06 februarie 2018, în conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care

evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Consiliul municipal Chișinău.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nina Vascan