Dosarul nr. 2rc-75/18

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud: L. Barbos)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

18 aprilie 2018 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală
Judecători Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Eufrat-Com”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată “MN COLECT” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eufrat-Com” privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 23 mai 2016 SRL “MN COLECT” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL “Eufrat-Com” solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a datoriei formată din suma restantă neachitată pentru serviciile prestatorilor de apă şi energie electrică în mărime de 44997,57 de lei, a penalităților achitate de reclamant în mărime de 2387,89 de lei, a cheltuielilor de judecată achitate de reclamant în mărime de 1073,92 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 2007,10 lei şi a taxei de stat în mărime de 1513 lei.

Prin hotărârea din 19 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL “MN COLECT” SRL şi s-a încasat din contul SRL „Eufrat-Com” în beneficiul SRL “MN COLECT” datoria în sumă de 48459,38 de lei, formată din suma restantă neachitată pentru serviciile prestatorilor de apă şi energie electrică în mărime de 44997,57 de lei, penalitatea achitată de reclamant în mărime de 2387,89 de lei, cheltuieli de judecată achitate de reclamant în mărime de 1073,92 de lei; s-a încasat din contul SRL „Eufrat-Com” în beneficiul SRL “MN COLECT” dobânda de întârziere în mărime de 1536,36 de lei şi taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii în mărime de 1513 lei; în rest, pretenția reclamantului SRL “MN COLECT” privind încasarea de la SRL „Eufrat-Com” a dobânzii de întârziere în mărime de 470,74 de lei s-a respins.

Prin încheierea din 21 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea SRL „Eufrat-Com” privind repunerea în termenul de declarare a apelului depus împotriva hotărârii din 19 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău; s-a

repus SRL „Eufrat-Com” în termenul de procedură de declarare a apelului; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Eufrat-Com” împotriva hotărârii din 19 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău; s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării, cel târziu, în ziua următoarei ședințe a dovezii de achitare integrală a taxei de stat în sumă de 409,50 de lei; s-a explicat apelantului SRL „Eufrat-Com” că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită; ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a apelului s-a numit pentru data de 19 octombrie 2017, orele 11:30.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de SRL „Eufrat-Com” împotriva hotărârii din 19 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și s-a remis părții apelante cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 27 februarie 2018 SRL „Eufrat-Com” a declarat recurs împotriva încheierii din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel urma să continue examinarea cererii de apel și să adopte o soluție în conformitate cu prevederile art. 385 CPC.

Menționează recurentul că, despre încheierea din 21 septembrie 2017 nu a cunoscut, or, precizarea instanței de apel precum că, cu încheierea din 21 septembrie 2017 a făcut cunoștință la 20 octombrie 2017, fapt inadmisibil, deoarece instanța de apel urma să acorde un termen suplimentar apelantului în vederea înlăturării neajunsurilor.

Consideră că instanța de apel prin restituirea apelului i-a îngrădit accesul liber la justiție și i-a lezat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 18 ianuarie 2018. Conform materialelor pricinii copia încheierii din 18 ianuarie 2018 a fost expediată recurentului la data de 19 ianuarie 2018. Textul recursului denotă că încheierea a fost recepționată de către recurent la data de 20 februarie 2018. Anumite date sau informație ce ar confirma faptul recepționării încheierii, la materialele cauzei nu se găsesc. Recursul declarat la 27 februarie 2018 este în termen.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de

stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor pricinii, prin încheierea din 21 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea SRL „Eufrat-Com" privind repunerea în termenul de declarare a apelului depus împotriva hotărârii din 19 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău; s-a repus SRL „Eufrat-Com" în termenul de procedură de declarare a apelului; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Eufrat-Com" împotriva hotărârii din 19 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău; s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării, cel târziu, în ziua următoarei ședințe a dovezii de achitare integrală a taxei de stat în sumă de 409,50 de lei; s-a explicat apelantului SRL „Eufrat-Com" că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită; ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a apelului s-a numit pentru data de 19 octombrie 2017, orele 11:30.

Colegiul reține că copia încheierii din 21 septembrie 2017 a fost recepționată de către recurent la data de 20.10.2017 (f.d. 85).

Prin încheierea protocolară din 19.10.2017, instanța de apel a amânat examinarea chestiunii de punere pe rol a apelului pentru data de 23 noiembrie 2017, cu dispunerea citării repetate a participanților la proces. (f.d. 90)

Prin citația datată cu 15 decembrie 2017, instanța de apel a adus la cunoștința părților despre ședința de judecată numită pentru data de 18.01.2018, ora 10:30, pentru examinarea în ordine de apel a cauzei civile intentate de SRL "MN COLECT" împotriva SRL „Eufrat-Com" privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

Conform avizului de recepție anexat la materialele dosarului rezultă că recurentul a luat cunoștință de citația expediată de către instanța de apel la 27.12.2017. (f.d. 92)

La 16 ianuarie 2018 SRL „Eufrat-Com" a înregistrat cererea de completare a apelului, anexând concomitent şi dovada de plată a taxei de stat în mărime de 400 de lei.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2018, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul depus de SRL „Eufrat-Com" împotriva hotărârii din 19 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și a remis părții apelante cererea de apel cu toate documentele anexate.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul a recepționat încheierea prin care i s-a acordat termen pentru prezentarea taxei de stat și a fost înștiințat despre data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat (f.d. 85).

Totodată, Colegiul notează că criticile invocate de recurent, în recursul declarat, referitor la nerecepționarea încheierii de a nu da curs cererii de apel nu pot fi reținute, deoarece din circumstanțele relatate supra atestă că recurentul a cunoscut despre încheierea din 21 septembrie 2017.

Mai mult ca atât, este de notat că recurentul a recepționat și citația instanței de apel prin care i s-a adus la cunoștința acestuia despre următoarea ședință de judecată numită pentru data de 19 octombrie 2017, însă, deoarece recurentul a recepționat actele procedurale la 20 octombrie 2017, instanța de apel a dispus amânarea ședinței

de judecată pentru examinarea apelului pentru data de 23 noiembrie 2017, cu înștiințarea repetată a participanților la proces.

Colegiul susține că despre amânarea procesului numit pentru 23 noiembrie 2017, recurentul nu a cunoscut, întrucât la dosar a fost anexată copia plicului remis de către oficiul poștal instanței de apel cu mențiunea „nereclamat”.

Drept urmare, instanța de apel a amânat ședința de judecată pentru data de 18 ianuarie 2017, cu remiterea în adresa părților la proces a înștiințării, care a fost recepționată de către recurent la 27 decembrie 2017, drept dovadă servind avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 96)

În contextul dat, Colegiul decelează că SRL „Eufrat-Com” nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea acestora, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile de a îndeplini cerințele stabilite în încheierea din 21 septembrie 2017.

Această concluzie rezultă şi din faptul că SRL „Eufrat-Com”, prin depunerea cererii de completare a apelului la 16 ianuarie 2018 și a anexării bunului de plată a taxei de stat în mărime de 400 lei, a demonstrat o eschivare conștientă de a îndeplini actul de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural. Or, conform încheierii instanței de apel din 21 septembrie 2017 apelantului i s-a acordat termen pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 409,50 de lei și nu în mărimea sumei achitate și prezentate de către apelant instanței de apel.

În atare ordine de idei, Colegiul relevă că nu pot fi acceptate de către instanța de recurs obiecțiile invocate de recurent în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Drept consecință, Colegiul consideră irelevante criticile expuse de către recurent referitor la faptul îngrădirii de către instanța de apel a accesului liber la justiție prin restituirea apelului, deoarece actul de dispoziție prin care s-a acordat apelantului un termen de a prezenta dovada achitării taxei de stat este obligatorie atât pentru participanții la proces, cât şi instanței de judecată care a emis actul dat, iar neexecutarea acesteia afectează atât aparențele de imparțialitate obiectivă a instanței, cât şi cele de echitate a procesului judiciar.

Mai mult că, instanță de apel a amânat examinarea cauzei în ordine de apel de două ori, după emiterea încheierii din 21 septembrie 2017, acordându-i apelantului posibilitatea exercitării dreptului său de a înlătura neajunsurile stabilite la depunerea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

Argumentul recurentului precum că nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea din 21 septembrie 2017 a Curții de Apel prin care nu a fost dat curs apelului depus de SRL „Eufrat-Com”, este unul declarativ și lipsit de un careva temei probant.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a cunoscut despre încheierea din 21 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului depus de SRL „Eufrat-Com”, dar în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Eufrat-Com”.

Se menține încheierea din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată “MN COLECT” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eufrat-Com” privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul Oleg Sternioală

Judecători Iurie Bejenaru

Mariana Pitic