

DECIZIE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Rodals” Guțuleac Veaceslav,

în cauza la cererile depuse de Gujuman Gheorghe, Rebeja Zaharia, Lupan Feodor cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanței față de SRL „Rovnis-Agro”, împotriva încheierii din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 13 mai 2015 SRL „Rovnis-Agro” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința sa a procesului de insolvență.

Prin încheierea din 20 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Rovnis-Agro” și s-a numit în funcție de administrator provizoriu Magnet Victor.

Prin hotărârea din 20 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Rovnis-Agro” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Rovnis-Agro”; s-a desemnat în funcție de lichidator al debitorului Magnet Victor; s-a stabilit termenul-limită, pentru creditorii, de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 02 septembrie 2015, iar termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv până la 18 septembrie 2015; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 08 octombrie 2015.

La 03 octombrie 2017 Gujuman Grigore, Rebeja Zaharia și Lupan Feodor au depus cereri privind validarea creanțelor și includerea în tabelul definitiv al creanțelor. De asemenea, au solicitat repunerea în termenul de validare a creanței.

Prin încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis demersul și s-au repus Gujuman Grigore, Rebeja Zaharia și Lupan Feodor în termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Rovnis-Agro”.

La 27 octombrie 2017 și la 04 aprilie 2018 administratorul SRL „Rodals” - Guțuleac Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererilor de repunere în termenul de înaintare a creanțelor creditorilor Gujuman Grigore, Rebeja Zaharia și Lupan Feodor cu excluderea acestora din tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL „Rovnis-Agro”.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de insolvență a dat o apreciere eronată chestiunii repunerii în termenul de înaintare a cererilor de admitere a creanțelor față de debitorul SRL „Rovnis-Agro”.

A precizat că, instanța de insolvență nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată și a interpretat în mod eronat legea, adoptând o soluție ilegală. De asemenea, instanța a admis încălcări care au dus la soluționarea greșită a pricinii, a apreciat arbitrar probele, încălcând finalmente drepturile creditorilor, inclusiv ale recurentului în calitate de creditor al debitorului.

A relatat că, temei de repunere în termenul de înaintare a cererilor de admitere a creanțelor față de debitorul SRL „Rovnis-Agro” a servit faptul că lichidatorul debitorului nu i-a notificat pe potențialii creditorii, or creanța acestora ar fi figurat în evidența contabilă a debitorului. Mai mult ca atât, în tabelul preliminar al creanțelor prezentat de lichidator este menționat că conform evidenței contabile, temeiul creanțelor lui Gujuman Grigore, Rebeja Zaharia și Lupan Feodor sunt contracte de locațiune și facturi, însă acestea nu au fost prezentate instanței de insolvență. Tot aici, a subliniat că contractele de locațiune ale potențialilor creditori sunt aproape identice, iar actele de primire-predare au aceeași formă și același conținut. Aceste circumstanțe stabilesc incontestabil despre fictivitatea creanțelor înaintate spre validare.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea la data de 05 octombrie 2017, iar administratorul SRL „Rodals” - Guțuleac Veaceslav a declarat recurs la data de 27 octombrie 2017. Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen, deoarece din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost expediată în adresa participanților la proces la 10 octombrie 2017, însă din scrisoarea de expediere nu rezultă că încheierea instanței de insolvență din 05 octombrie 2017 a fost expediată și în adresa recurentului. Respectiv, Colegiul menționează că termenul de contestare se va calcula din data de 31.10.2017, data când recurentul a făcut cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 57), or, alte înscrisuri ce ar confirma contrariul, la dosar lipsesc.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat administratorul SRL „Rodals” - Guțuleac Veaceslav neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 4 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, participanții la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege. Organele și persoanele stabilite la alin.(1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

În contextul prevederilor Legii insolvenței, creditorii debitorului sunt persoane fizice sau juridice, deținători ai unui drept de creanță asupra patrimoniului debitorului, care fac dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile Legii insolvenței.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea din 20 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a stabilit termenul-limită, pentru creditorii, de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 02 septembrie 2015, iar termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv până la 18 septembrie 2015; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 08 octombrie 2015.

Conform art. 140 alin.(1), (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Colegiul precizează că Gujuman Grigore, Rebeja Zaharia și Lupan Feodor au solicitat prin cereri validarea creanțelor față de SRL „Rovnis-Agro”, doar că acestea au fost înaintate ulterior termenului limită - 02 septembrie 2015 stabilit prin hotărârea din 20 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, Colegiul relevă că Gujuman Grigore, Rebeja Zaharia și Lupan Feodor au solicitat repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor în temeiul art. 145 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, invocând faptul nenotificării acestora de către lichidatorul debitorului și prin încheierea contestată s-au repus în termen cererile de admitere a creanțelor înaintate Gujuman Grigore, Rebeja Zaharia și Lupan Feodor față de SRL „Rovnis-Agro”.

În contextul dat, Colegiul citează prevederile art. 145 alin.(2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, conform cărora la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Din sensul art. 145 alin.(2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pe lângă prezența administratorului insolvenței, se distinge și dreptul creditorului ce solicită repunerea în termenul de înaintare a creanțelor de a fi prezent la examinarea solicitării date, însă această dispoziție legală nu obligă instanța de insolvență de a înștiința toți participanții procesului de insolvență.

Or, repunerea în termen constituie un incident de procedură, dar nu și examinarea cererii de validare a creanțelor în fond.

Cu referire la argumentul recurentului precum că instanța de insolvență ar fi adoptat o soluție greșită, deoarece Gujuman Grigore, Rebeja Zaharia și Lupan Feodor nu ar fi confirmat faptul nenotificării de către lichidatorul debitorului, Colegiul îl consideră neîntemeiat, or, această obligație este pusă pe seama administratorului insolvenței sau a lichidatorului, dar nicidecum pe seama creditorilor/ potențialilor creditori ai debitorului.

Adică, administratorul urmează să dovedească notificarea creditorilor și nu invers. Or, este alogic de a obliga persoana să demonstreze lipsa unui înscris, în speță – notificare, atât timp cât nu îl deține.

Sub aspectul dat, Colegiul va reține ca fiind întemeiată și ipoteza instanței de insolvență referitor la faptul că în ședința de judecată lichidatorul a explicat că notificările deși au fost întocmite, acestea nu au fost expediate din motiv că nu a cunoscut adresa creditorilor potențiali.

Conform art.6 alin.(3), (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvenței sau a lichidatorului, după caz. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Conform art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Conform art. 66 alin. (1) lit. c) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, una din atribuțiile principale ale administratorului insolvenței este notificarea creditorilor, verificarea creanțelor și, după caz, formularea de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelor de creanțe.

În sensul normelor date, Colegiul relevă că obligația notificării este pusă pe seama administratorului insolvenței sau, la caz, a lichidatorului debitorului, care și deține dovada notificării creditorilor.

La materialele cauzei nu se conțin notificările expediate în adresa potențialilor creditori și respectiv nu au fost prezentate nici în cadrul examinării cererilor de repunere

în termen la înaintarea crenatelor de către lichidatorul debitorului, ceea ce denotă că ipoteza instanței de insolvabilitate precum că a fost încălcată procedura de notificare a acestor creditori este justificată, în condițiile când în sensul Legii insolvabilității creditorii urmează a fi notificați atât în perioada de observație a debitorului, cât și după intentarea procesului de insolvabilitate.

În atare circumstanțe, conjunctura aflării despre data intentării procesului de insolvabilitate nu reprezintă valoare procesuală, în condițiile când însăși lichidatorul debitorului recunoaște faptul nenotificării acestora, or, Gujuman Grigore, Rebeja Zaharia, Lupan Feodora având încheiate contracte de locațiune cu SRL „Rovnis-Agro” (f.d. 7 verso-8, 15-17, 22-24), erau creditori cunoscuți.

Tot aici, este de menționat că în textul cererilor de validare a crenatelor înaintate de Gujuman Grigore, Rebeja Zaharia, Lupan Feodora s-a specificat că au aflat despre intentarea procesului de insolvabilitate la 25 septembrie 2017, or, alte probe care să ateste contrariul nu au fost prezentate.

Or, în conformitate cu art. 123, alin. (6) CPC, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În consecință, Colegiul reiterează că circumstanțele expuse în recursul declarat nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvabilitate la examinarea pricinii și respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolvabilitate contestată este adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu aplicarea și interpretarea corectă a acestora în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Rodals” Guțuleac Veaceslav, cu menținerea încheierii din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Rodals” Guțuleac Veaceslav.

Se menține încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza la cererile depuse de Gujuman Gheorghe, Rebeja Zaharia, Lupan Feodor cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanței față de SRL „Rovnis-Agro”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic