

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central, judecător – Gh. Bîrsan

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Stănilă

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Visternicean, Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dornean Leonid și avocatul acestuia – Țurcanu Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dornean Leonid către Colesnicenco Vladimir privind demolarea construcțiilor și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Dornean Leonid, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 iunie 2017 în partea reparării prejudiciului moral rezultat din contravenție, în această parte fiind emisă o nouă hotărâre prin care s-a încasat de la Colesnicenco Vladimir în beneficiul lui Dornean Leonid prejudiciul moral în sumă de 500 (cinci sute) lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1786 (una mie șapte sute optzeci și șase) lei, în rest fiind menținută hotărârea primei instanțe,

c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2017, Dornean Leonid s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Colesnicenco Vladimir, prin care a solicitat demolarea construcțiilor neautorizate amplasate pe terenul cu nr. cadastral XXXXXX din s. Trinca, r. Edineț, proprietar al căruia este Colesnicenco Vladimir, și anume a următoarelor construcții: două șoproane cu dimensiunea în plan de 16,0 x 4,3 până la 5,8 m și de 14,0 x 4,3 m, acestea fiind construite fără autorizație de construire; încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 04 decembrie 2015, s-a adresat cu cerere către Inspekția de Stat în Construcții, Oficiul teritorial Edineț, prin care a solicitat să fie constatat faptul construirii ilegale de către Colesnicenco Vladimir a două șoproane și a unui veceu în gospodăria sa din s. Trinca, r. Edineț,

fiind amplasate la hotarul dintre gospodării și construite cu încălcarea dreptului de vecinătate. Totodată, Dornean Leonid a solicitat atragerea pârâtului la răspundere contravențională în baza art. 179 Cod contravențional, prin obligarea să demoleze toate construcțiile edificate ilegal.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 04 martie 2016, Colesnicenco Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 lei. În procesul contravențional pornit față de Colesnicenco Vladimir în baza art. 179 Cod contravențional, reclamantul Dornean Leonid a fost recunoscut ca parte vătămată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 martie 2016, recursul declarat de Dornean Leonid, în calitate de parte vătămată, a fost admis, s-a casat hotărârea primei instanțe și cauza a fost remisă la rejudecare în instanța de fond.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 22 iulie 2016, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Colesnicenco Vladimir în baza art. 179 Cod contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2016, a fost respins recursul declarat de Colesnicenco Vladimir și avocatul său Țurcanu Igor, fiind menținută hotărârea primei instanțe.

La 30 martie 2017, Dornean Leonid a înaintat în instanța de judecată o nouă acțiune împotriva lui Colesnicenco Vladimir, prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral cauzat printr-o altă contravenție (cea prevăzută de art. 354 Cod contravențional), pledând pentru un prejudiciu moral în cuantum de 10 000 lei.

În motivarea acestei acțiuni, reclamantul Dornean Leonid a indicat că la 16 noiembrie 2015 s-a adresat cu o plângere Inspectoratului de Poliție Edineț, invocând că pârâtul Colesnicenco Vladimir la 22 octombrie 2015, la ora 18.00, l-a amenințat și înjurat, lezându-i demnitatea. Prin ordonanța agentului constator din 07 decembrie 2015, reclamantul a fost recunoscut în calitate de victimă. La 22 ianuarie 2016, pârâtul a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 354 Cod contravențional, fiind întocmit de către agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin scrisoarea nr. 232 din 24 februarie 2016 a Inspectoratului de Poliție Edineț, reclamantului Dornean Leonid i s-a comunicat despre atragerea la răspundere contravențională a pârâtului în baza art. 354 Cod contravențional, precum și despre aplicarea față de acesta a sancțiunii cu amendă în mărime de 10 u.c. Astfel, în urma faptei ilicite comise de pârât la data de 22 octombrie 2015, reclamantului i s-au cauzat suferințe morale, fiindu-i lezată onoarea și demnitatea umană.

Prin cererile de concretizare a cerințelor, adresate instanței de judecată la 11 mai 2017 și 27 iunie 2017, Dornean Leonid a solicitat încasarea de la Colesnicenco

Vladimir a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6 500 lei, a cheltuielilor de transport în sumă de 1 548 de lei, a cheltuielilor de multiplicare a înscrisurilor în sumă de 143 de lei, iar în total a sumei de 8 191 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 11 mai 2017, pricinile menționate *supra*, au fost conexate într-un singur proces, pentru a fi examinate în fond într-o procedură unică.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 iunie 2017, acțiunea înaintată de Dornean Leonid a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2017, s-a admis apelul declarat de Dornean Leonid, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 iunie 2017 în partea reparării prejudiciului moral rezultat din contravenție, în această parte fiind emisă o nouă hotărâre prin care s-a încasat de la Colesnicenco Vladimir în beneficiul lui Dornean Leonid prejudiciul moral în sumă de 500 (cinci sute) lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1786 (una mie șapte sute optzeci și șase) lei, în rest fiind menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, solicitând demolarea construcțiilor amplasate pe terenul vecinului său – Colesnicenco Vladimir, reclamantul urma să intervină cu un suport probatoriu suficient, care să demonstreze acea atentare asupra terenului său, că această atentare ar fi una inadmisibilă și evidentă, imposibilitatea tolerării acestei influențe și soluționării acestei situații pe cale economică. Cu referire la încasarea prejudiciului moral, instanța de apel a considerat că Dornean Leonid este îndreptățit să pretindă la repararea acestuia, or, caracterul public al locului unde a fost acostat în mod jignitor Dornean Leonid, îi oferă ultimului acest drept.

La data de 15 februarie 2018, Dornean Leonid și avocatul acestuia – Țurcanu Igor, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, au indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Dornean Leonid și avocatul acestuia – Țurcanu Igor, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 CPC, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate

fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 02 noiembrie 2017, fiind expediată participanților la proces la data de 12 decembrie 2017 (f. d. 228, vol. I), și recepționată de către recurent la 18 decembrie 2017 (f.d. 230, vol. I). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2017 a fost depus la 15 februarie 2018, în conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind

admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Dornean Leonid și avocatul acestuia – Țurcanu Igor.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Dornean Leonid și avocatul acestuia – Țurcanu Igor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nina Vascan